

CARTA X.

Mi estimado amigo : voy á pagar el resto de la deuda que hace muchos dias tengo contraida, de hacerle á V. una breve reseña de cierta escuela filosófica que, nacida en Alemania y difundida por la Francia, causa los mayores estragos á la religion, y tiende á comprometer gravemente el porvenir de la ciencia. Bien recordará V. lo que dije en mis anteriores sobre la filosofía alemana que tan abiertamente profesa el panteismo, por mas que de vez en cuando quiera envolverse en formas enigmáticas hablando en lenguaje ininteligible, de Dios, del hombre y de la naturaleza. Esta acusacion procuré fundarla en pasajes del mismo filósofo contra quien la dirigia; y creo que no le habrá quedado á V. ninguna duda de que la imputacion no era calumniosa. Quizás le será difícil á V. persuadirse que iguales cargos puedan hacerse á la escuela francesa que sigue las huellas de M. Cousin; porque habiendo oido repetidas veces las invectivas de los universitarios contra la *intolerancia* del clero, se habrá V. imaginado que la filosofía del gefe del

eclecticismo es inocente en todas sus partes; y que solo cabe apellidarla impia en hombres que se alarmen, no por el error, sino por la sola luz de la razon, y se empeñen en condenar el entendimiento humano á eterna inmovilidad y á la mas estúpida ignorancia.

No me costará mucho trabajo sacarle á V. de este error, y demostrarle hasta la última evidencia, que no sin razon levanta la voz el clero francés contra el veneno que se procura ofrecer á los jóvenes en copa de oro.

En primer lugar debe V. saber que ya en 1819 enseñaba M. Cousin que no habia demostracion de la existencia y de los atributos de Dios, ni experimental, ni de otra clase. Es cierto que al propio tiempo afirmaba que la existencia de Dios es una verdad superior á todas las otras y hasta á los principios que se llaman axiomas; mas no deja de añadir lo siguiente: « Sea cual fuere la opinion que se adopte sobre el particular, queda establecido que ni la experiencia sola, ni la experiencia ayudada del raciocinio, no puede alcanzar la existencia de los atributos esenciales de Dios. » ¿ De qué servia el decir que la existencia de Dios es una verdad superior á todas las otras, si luego se la combatia por sus cimientos, asegurando que la razon no podia alcanzarla, y declarando por consiguiente vana ilusion la creencia en que estuvieron los filósofos de que habian conseguido por medio de las criaturas elevarse al conocimiento del Criador? ¿ No podríamos suponer que en 1819 no se atrevia M. Cousin á manifestar su pensamiento todo entero; y que así tributaba aparentes homenajes á la verdad para poder continuar minándola, sin alarmar demasiado á los que no se hubieran podido resignar á la enseñanza del panteismo? Bien pronto se convencerá V. de que esta conjetura no está destituida de fundamento.

Leamos las palabras de su *Curso* de 1818, pág. 55, y por ellas echaremos de ver que el fondo de su filosofía era el mismo que hemos hecho notar en la escuela alemana. « El ser absoluto, dice, conteniendo en su seno el *yo* y *no yo* finito, y formando por decirlo así el *fondo idéntico de todas las cosas, uno y muchos á un tiempo*, uno por la sustancia, muchos por los enómenos, se aparece á sí mismo en la conciencia humana. »

« No puede haber mas que una sustancia, añade en la página 139, la sustancia de la verdad ó la suprema inteligencia. *Dios es el ser único y universal* ( pág. 274 ); Dios es la sustancia universal, cuyas ideas absolutas componen la sola manifestacion accesible á la inteligencia del hombre ( pág. 390 ); Dios no es mas que la verdad en su esencia ( pág. 428 ); no es otra cosa que el mismo bien, *el órden moral tomado sustancialmente*. » ( Obras de Platon, tomo 1º, argumento del Euthyphron, pág. 3 .  
« No sabemos de Dios otra cosa, sino que existe, y que se manifiesta á nosotros por la verdad absoluta. » ( *Curso* de 1810, página 140 ). « La materia, tal como se la define vulgarmente, no existe; pues que por lo comun se la mira como una masa inerte, sin organizacion y sin regla, cuando en realidad está penetrada de un espíritu que la sostiene y ordena: ella no es, pues otra cosa que el reflejo visible del espíritu invisible: *el mismo ser que vive en nosotros, vive en ella: Est Deus in nobis: est Deus in rebus* » ( pág. 265 ). « Estudiad la naturaleza, elevaos á las leyes que la rigen y que hacen de ella una verdad viviente, una verdad que se ha hecho activa sensible: en una palabra *Dios en la materia*. Profundizad pues la naturaleza; cuanto mas os penetrareis de sus leyes, mas os acercareis al espíritu divino que la anima. Estudiad sobre todo la humanidad, pues que ella estodavía mas santa que la naturaleza, porque estando animada de Dios como esta, lo co-

coceasí, mientras la naturaleza lo ignora: abarcad el conjunto de las ciencias físicas y de las morales: separad los principios que ellas encierran; poneos en presencia de estas verdades, referidlas al ser infinito que es su origen y sosten, y habreis conocido con respecto á Dios *todo lo que de él nos es dado conocer* en los estrechos límites de nuestra inteligencia finita ( pág. 141-142 ). »

Si V. reflexiona sobre estos pasajes de M. Cousin, mejor diré, con solo que V. atienda al sentido literal y obvio de algunas de sus proposiciones, verá V. el panteísmo cubierto con un velo muy trasparente. Segun M. Cousin no puede haber mas que una sustancia: Dios es el ser único y universal, el ser absoluto es uno por la sustancia, y muchos por los fenómenos; el hombre no es mas que una participacion de ese ser absoluto, pues que el ser que contiene en sí el *yo* y el *no yo* finito, y que constituye por decirlo así el *fondo idéntico* de todas las cosas, se aparece á sí mismo en la conciencia humana. Si estudiamos la naturaleza, si nos penetramos de sus leyes, nos acercaremos al espíritu divino que la anima, pues que ella no es mas que una *verdad viviente, una verdad que ha pasado á ser activa sensible*: en una palabra, *Dios en la materia*. Todo lo que podemos saber de Dios, lo conocemos poniéndonos en presencia de los principios de las ciencias físicas y morales, y refiriéndonos al ser infinito que es su origen y su sosten. Para que no nos quedase duda de que M. Cousin no entendia estas palabras en sentido que pudiese ser aceptado por hombres que admiten la existencia de Dios como distinto de la naturaleza, tuvo buen cuidado el autor de explicarse mas en otro lugar, revelando todo el fondo de su sistema: hé aquí sus palabras: « Dios cuenta tantos adoradores cuantos son los hombres que piensan; pues que no es posible pensar sin admitir alguna verdad,

aunque no fuese mas que una sola (ib. pág. 128). » Hé aquí segun M. Cousin reducida la adoracion de Dios al conocimiento de una verdad cualquiera; así por ejemplo, quien conozca un principio de matemáticas, sean cuales fueren su ignorancia ó sus errores sobre todos los demas puntos naturales y sobrenaturales, este tal será un adorador de Dios. De esta suerte no es posible que haya ateos; pues que como todo hombre admitirá cuando menos su propia existencia, ya admite una verdad, y por consiguiente adora á Dios. M. Cousin vió que esta consecuencia nacia de su doctrina, y lejos de rechazarla la abrazó y la consignó en sus escritos. Hé aquí cómo se expresa sobre el particular. « No hay ateos; el que hubiese estudiado todas las leyes de la fisica y de la química, aun cuando no resumiese su saber bajo la denominacion de verdad divina ó de Dios, seria no obstante mas religioso, ó si se quiere, sabria mas sobre Dios, que quien después de haber recorrido dos ó tres principios como el de la *razon suficiente* ó el de *causalidad*, hubiese formado desde luego un todo al que llamara Dios. Nose trata de adorar un nombre, *Dios*, sino de encerrar en este título el mayor número de verdades posible; pues que la verdad es la manifestacion de Dios (pág. 141). »

« Cuando habeis concebido una verdad como idea, dice en otro lugar, concebid que ella existe, y así la unis á la sustancia: el que concibe la verdad, concibe pues la sustancia, sea que él lo sepa ó que lo ignore..... Para saber si alguno cree en Dios, yo le preguntaria si cree en la verdad, de donde se sigue que la teología natural no es mas que la ontología, y que la ontología esta en la psicología. *La verdadera religion no es mas que esta palabra añadida á la idea de la verdad, ella es* (pág. 385). »

Bien claro se echa de ver que el Dios de M. Cousin no es el Dios de los cristianos; pues que no es otra cosa

segun él, que la naturaleza misma, el conjunto de las leyes que la rigen, bastando conocer una cualquiera de ellas ó una verdad, sea la que fuere, para eximirse de la nota de ateo. Creer en Dios, segun M. Cousin, es crear en la verdad; la teología natural no es mas que la ciencia de los seres en abstracto; y la religion no es otra cosa que una palabra, añadida á esta verdad; con esta teoria tenemos proclamado sin rodeos el panteismo: segun ella Dios es todo, y todo es Dios: es decir, que el ser infinitamente perfecto, esencialmente distinto de la naturaleza, será una quimera; pues que no hay otro ser que la naturaleza misma: todo cuanto existe, todo será fenómenos de la sustancia universal, de ese ser único que todo lo absorbe, que todo lo identifica en sí mismo, que es á un tiempo espíritu y materia, que es activo é inerte, que ha existido siempre y siempre existirá; y por consiguiente no hay creacion, y todas las trasformaciones que vemos en el universo, no son otra cosa que diferentes fases de un ser único que se modifica de varias maneras.

No crea V., mi estimado amigo, que estas doctrinas de M. Cousin con respecto á Dios, fuesen vertidas como al acaso, sin estar enlazadas con otros principios que los sostuviesen. Muy al contrario, ellas son las consecuencias del principio fundamental de los panteistas sobre la sustancia; hé aquí cómo la define en sus *Fragmentos filosóficos* (t. 1º, pág. 312 de la 3ª edicion): « La sustancia es aquello que no supone nada fuera de sí, relativamente á la existencia. » Tenemos, pues que la sustancia ha de ser única, ya que en su esencia excluye la coexistencia de otros seres: luego todo cuanto existe, finito ó infinito, no puede ser mas que una sustancia única: luego los seres que á nosotros nos parecen distintos, no son en realidad otra cosa que modificaciones

del ser universal, único, que todo lo identifica en sí. Estos corolarios no asustan á M. Cousin, antes bien los adopta como la única doctrina razonable. « Una sustancia absoluta, dice, debe ser *única* para ser absoluta..... Las sustancias relativas destruyen la idea misma de sustancia; y sustancias finitas que suponen fuera de ellas otra sustancia con la cual se ligan, se parecen mucho á fenómenos (pág. 63). » « La sustancia de las verdades absolutas, dice en otro lugar, es necesariamente absoluta; y si es absoluta es también *única*, porque si no es única se puede buscar alguna cosa que exista fuera de ella, y entonces se sigue que ella no es mas que un fenómeno relativamente á este nuevo ser, el cual, si se dejase sospechar que fuera de él existia también alguna cosa, perderia á su vez la naturaleza de ser, y no seria mas que un fenómeno. El círculo es infinito; ó no hay sustancia, ó no háy mas que una (pág. 312). »

No cabe profesar con mas claridad el principio fundamental de los panteistas; solo faltaba saber si M. Cousin admitia en toda su extension la doctrina de la escuela de Espinosa. Desgraciadamente encontramos un pasaje donde formula su pensamiento de la manera mas explícita que imaginarse puede, diciendo: « El Dios de la conciencia no es un Dios abstracto, un Rey solitario, relegado mas allá de la creacion sobre el trono desierto de una eternidad silenciosa, y de una existencia absoluta que se parece á la misma nada. Es un Dios á un tiempo verdadero y real, á un tiempo sustancia y causa, siempre sustancia y siempre causa; no *siendo sustancia, sino en cuanto es causa, y causa sino en cuanto es sustancia*. es decir, siendo causa absoluta, *uno y muchos, eternidad y tiempo, espacio y número, esencia y vida, indivisibilidad y totalidad, principio, fin y medio, á la cumbre del ser y en su mas humilde grado, infinito y finito á un tiempo*;

triple en fin, es decir, á un mismo tiempo *Dios, naturaleza y humanidad*. En efecto, *si Dios no es todo, es nada*; si es absolutamente indivisible en sí, es incomprendible; y su *incomprendibilidad es para nosotros su destruccion*. Incomprendible como fórmula y en la escuela, Dios es claro en el mundo que le manifiesta, y para el alma que le posee y le siente: estando en todas partes *vuelve en algun modo á sí mismo en la conciencia del hombre*, del cual él constituye indirectamente el mecanismo y la triplicidad fenomenal, por el reflejo de su propia virtud y de la triplicidad sustancial, de la cual él es la identidad absoluta. » (Tomo 1º, prefacio de la 1ª edicion, pág. 76.)

Después de una declaracion tan terminante, no creo, mi estimado amigo, que pueda V. dudar de la mente del filósofo; y sean cuales fueren las declaraciones de cristianismo que en otras partes haya hecho M. Cousin, convendrá V. con nosotros en que se las debe mirar como una especie de cumplimientos que dispensa á la religion dominante, y no como la expresion de la fé, ni siquiera de sanas convicciones filosóficas. Yo por lo menos no alcanzo cómo puede profesarse mas abiertamente el panteismo, que diciendo claramente que Dios es uno y muchos, eternidad y tiempo, espacio y número, esencia y vida, indivisibilidad y totalidad, principio, fin y medio, en la cumbre de los seres y en su grado mas humilde, infinito y finito á un mismo tiempo, y á un mismo tiempo Dios, naturaleza y humanidad, compendiando el pensamiento en estas inequívocas palabras: « *Si Dios no es todo, es nada.* »

Asentados semejantes principios, bien se deja suponer que las doctrinas morales de M. Cousin no serán muy conformes á la religion cristiana; pues que la profesion del panteismo trae consigo el anonadamiento de la libertad humana. Porque es evidente que siendo el hombre,

segun las doctrinas panteistas, un mero accidente de la sustancia única, todo cuanto él piense, quiera ó haga, serán modificaciones de la sustancia universal; por lo mismo desaparece la libertad del individuo, ya que este no tiene una existencia distinta y propia, y cuanto en él se encierra pertenece al ser único que le absorbe. Así es que M. Cousin no tiene reparo en decir: *el hombre no es libre de una manera absoluta*, porque esta fuerza de que está dotado, una vez caída en el espacio y en el tiempo, pierde de su carácter ilimitado y absoluto. » (Introduccion general al Curso de 1820, pág. 66 y 67.) En otro lugar explicando lo que es libertad dice: « *Un ser es libre cuando lleva en sí mismo el principio de sus actos, cuando en el ejercicio de su fuerza solo obedece á sus propias leyes.* » (Curso de 1818, pág. 40.) De suerte que segun este filósofo, para ser libre no es necesario tener la eleccion entre obrar y no obrar, ó entre obrar esto ó aquello, sino que es suficiente el tener en sí mismo el principio de sus actos, y no obedecer mas que á sus propias leyes. Así el bruto que tiene en sí mismo el principio de sus actos, el demente, el imbécil, en una palabra, todos los seres que tienen en sí mismos el principio de su accion, serán tan libres como el hombre en sano juicio y en la plenitud del conocimiento.

La revelacion, y hasta todas las religiones, quedan reducidas á la nada con las teorías de M. Cousin; y en vano es que este filósofo se empeñe en sostener que sus doctrinas no están reñidas con el cristianismo. Despues de haber leído los anteriores pasajes, ciertamente encontrará V, muy peregrino el lenguaje de M. Cousin cuando se atrevé á decir lo siguiente en el prefacio de sus *Fragmentos*. « ¿Qué puede haber entre mí y la escuela teológica? ¿ Por ventura soy yo un enemigo del cristianismo y de la Iglesia? En los muchos cursos que he hecho

y libros que he escrito, ¿ puede acaso encontrar una sola palabra que se aparte del respeto debido á las cosas sagradas? Que se me cite una sola dudosa ó ligera, y la retiro, la repruebo como indigna de un filósofo. ¿ Será tal vez que sin quererlo, ni saberlo yo, la filosofía que enseñe haga vacilar la fé cristiana? Esto seria mas peligroso, y al mismo tiempo menos criminal, porque no siempre es ortodoxo quien quiere serlo. Veamos cuál es el dogma que mi teoría pone en peligro. ¿ Es el del Verbo, el de la Trinidad, ú otro cualquiera? Dígase, pruébese ó ensáyese de probarlo: esta será cuando menos una discusion seria y verdaderamente teológica: yo la acepto de antemano, y la solicito. »

Ya ve V., mi estimado amigo, que M. Cousin entiende la religion cristiana de un modo bien singular; pues que despues de haber profesado el panteismo, es decir, despues de haber destruido la idea fundamental de toda verdadera religion, que es la de un Dios esencialmente distinto de la naturaleza, todavía está empeñado en pasar plaza de verdadero fiel; y no quiere que se diga que se ha desviado de las doctrinas del cristianismo. Usted que no tiene interés en ver las cosas al revés de lo que son, no podrá concebir cómo un hombre grave se atreve á consignar en sus obras semejantes palabras, despues de haber manifestado en escritos anteriores cuál era su modo de pensar sobre las verdades á que rinde en el citado pasaje tan humilde acatamiento. Esta extrañeza se le desvanecerá á V. algun tanto, cuando sepa que M. Cousin no admite, como él dice, *la tirania del principio absoluto de que jamás es licito engañar*, y que en su opinion hay engaños inocentes, los hay útiles y hasta obligatorios » ( Traduccion de Platon t. 4, p. 276-277 ). Quien de tal modo niega á Dios su naturaleza, y al hombre su libre albedrío, no es mucho que no escrupulice en legi-

timar la mentira; lo singular es que él se haya podido hacer la ilusion de que semejante engaño en lo tocante á sus doctrinas, habia de alucinar á nadie. Es tan vivo el contraste, ó mejor diremos la contradiccion entre unos y otros pasajes, que para no verla seria preciso cerrar los ojos á lo que es mas claro que la luz del dia.

Con esta breve reseña habrá formado V. concepto de lo que son esos sistemas filosóficos, en los cuales suponía V. tendencias espiritualistas muy sanas, y hasta muy conformes con la enseñanza del cristianismo. Así habrá podido V. rectificar, ó mejor diré, variar la opinion que habia formado sobre el clero católico de Francia, imaginándose que sus clamores contra el veneno de alguno de los gefes de la Universidad, eran declamaciones fanáticas, nacidas únicamente del espíritu de intolerancia, y del empeño de encerrar el entendimiento humano en los límites prescritos por el antojo de los eclesiásticos. Ahora, para en adelante, me tomaré la libertad de advertirle á V., que cuando lea en alguna de nuestras publicaciones científicas y literarias, fallos magistrales sobre este linaje de materias, no se deje V. sorprender fácilmente por el tono de seguridad con que se expresa el escritor; que las mas veces, lejos de enterarse á fondo del estado de la cuestion, no hace mas que traducir al pié de la letra las palabras de algun periódico de allende los Pirineos. Y como quiera que los que mas en boga andan en ciertas regiones, no son los mas adictos á las doctrinas católicas, acontece que el fallo emitido con aire de imparcialidad y de pleno conocimiento de causa, es copia literal de una de las partes, sin que el escritor español se haya tomado la pena de escuchar los descargos que hubiera alégado la otra. Pero basta de la filosofia de Schelling, Hegel, y Cousin, pues que si mucho no me engaño, debe de estar V. medianamente fati-

gado con la *sustancia universal y las trasformaciones, y los fenómenos, y el ser único que se revela á sí mismo en la conciencia humana y semejantes abstracciones*, de la alta concepcion de esos filósofos que se levantan á inmensa altura sobre el resto de la humanidad, olvidándose en su atrevido vuelo de llevar consigo las nociones del sentido comun. Nosotros que á tanto no alcanzamos, cuidaremos de no desviarnos hasta tal punto de los senderos trazados por una razon juiciosa; sin que nos importe mucho el que se nos diga que recibimos la inspiracion de *musa pedestre*. Entre tanto vea V. en qué puede complacerle este su atento servidor Q. B. S. M.

J. B.