

Sitten, 1785; Kritik der praktischen Vernunft, 1788; Kritik der Urteilskraft, 1790; Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft, 1793; Die Metaphysik d. Sitten, 1797. Cfr. Paulsen, Kant (Frommanns Klassiker, B. VII.)

1. Kant (1724—1804), Regiomontanus, sibi proposuit, tum Humei scepticismum, tum Berkeley idealismum, necnon Wolffii dogmatismum refutare. Quem ad finem, ignorans<sup>1)</sup> veterum philosophiam, inquirendum esse censuit, num metaphysica sit possibilis, i. e. num cognitio nostra physicam naturam, quam „phaenomena“ sc. meras rerum apparentias vocat, transcendere et rerum intimam naturam, quam „noumenon“ vocat, apprehendere possit. Censet igitur, facultatem nostram cognoscendi examini esse subiciendam, ut pateat, num valeat aliquid obiectivi cognoscere. Hoc examen instituit opere, cui inscribitur: „Kritik der reinen Vernunft“, annis 1781 et 1787 — sequentes editiones sequuntur posteriorem<sup>2)</sup> — edito, quod in duas partes praecipuas dividitur: „Transcendentale Elementarlehre“ et „Transcendentale Methodenlehre“. Prior pars, quae hic potissimum attenditur, iterum dividitur in „Transcendentale Aesthetik“, quae intuitionem sensitivam per formas spatii et temporis nobis immanentes exponit; et „Transcendentale Logik“, cuius una pars „Transcendentale Analytik“ cognitionem intellectualem per categorias et ideas menti inditas exponit, altera vero „Transcendentale Dialektik“ falsa ut putat naturae sophismata destruere conatur.

2. Cum veritas perfecta in iudicio inveniatur, Kant inquit in naturam iudicii, et distinguit: a) *iudicia analytica a priori*, in quibus praedicatum in subiecto per analysim inveniatur, quae universalia quidem sint et necessaria, sed cognitionem novam nobis non praebant (Erläuterungsurteile); b) *iudicia synthetica a posteriori*, quae oriantur ex experientia tum interna, tum externa et novam quidem cognitionem afferant, sed ex natura sua particularem et contingentem (Erweiterungsurteile). Unde novam speciem iudiciorum inveniendam esse putavit, quae et universalia essent et necessaria, simulque novam suppeditarent cognitionem, ut possint esse fundamenta scientiarum, praesertim mathematicae et naturalis scientiae. Ac propterea statuit: c) *iudicia synthetica a priori*; *synthetica* vocat, quia praedicatum sit extra conceptum subiecti ac proinde aliunde, i. e. ex experientia derivatum; *a priori*, quia ratio, cur praedicatum subiecto tribuatur, non sit experientia, sed aliquid experientiam antecedens, quod a priori in subiecto cognoscente inveniatur; unde „a priori“ ipsi idem est, quod „subiectivum“.

Haec iudicia esse fundamentum omnis scientiae, et totus in eo est, ut probet eiusmodi iudicia et possibilia esse et existere, ita ut quaestio, „num metaphysica sit possibilis“, dependeat ab illa, num iudicia synthetica a priori sint possibilia.

<sup>1)</sup> Pesch, Log. I, 494. <sup>2)</sup> Kantianorum alii (Idealistae) ut Fichte, Schopenhauer, Kuno Fischer primam editionem praeferunt, putantes, Kant in altera systema in peius mutasse; alii (Realistae) ut Herbart, Lotze, v. Hartmann alteram praeferunt. Rosenkranz et Kehrbach primam; Hartenstein, Kirchmann, Erdmann alteram tanquam textum editionum suarum adoptant, in notis addentes varios textus illi ex secunda, hi ex prima editione; cfr. Überweg-Heinze, Grundr. d. Gesch. d. Philos. <sup>3)</sup> (1901) III, pag. 288. Kant fundamenta systematis sui diligentius explicat libello: Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik.

3. Quaeritur igitur, quomodo iudicia illa oriantur. Duplex in illis Kant distinguit elementum: unum *universale, necessarium*, quod ab experientia, quae solum singularia attingit, derivari non possit, ac proinde ex intellectu ipso nascatur; et hoc elementum vocat *formam cognitionis*; alterum vero ex obiecto esse ac proinde aliquid *singulare, experimentale*, quod quasi *materiam cognitionis* sese habeat. Iam vero praecipua quaestio nunc est, quid sit illud, quod a subiecto derivetur et a priori in ipso lateat, sc. forma cognitionis. Cum vero triplex in nobis sit facultas cognoscendi: *sensus, intellectus, ratio*, etiam tres species formarum a priori, si Kantio credimus, distinguendae sunt:

a) *Formae sensibilitatis*, quae sunt *spatium* purum tanquam forma sensationis externae, quae elementa sensibilia, i. e. materiam sensationis exhibere non potest, nisi in spatio disposita; et *tempus* purum, quod est forma sensus interni, qui phaenomena interna, actus nostros non nisi successive referre potest.<sup>1)</sup>

b) *Formae intellectus*, quae ad phaenomena sensibilia tanquam materiam applicantur, ut ad unitatem conceptus reducantur<sup>2)</sup>; quod fit mediante iudicio. Unde ex modo iudicandi formae illae intellectus derivantur. In omni enim iudicio inveniri certam *quantitatem, qualitatem, relationem et modalitatem*, quae sint quatuor categoriae supremae. Spectata quantitate iudicium iterum posse esse singulare, parziale et universale, unde oriantur categoriae *unitatis, pluralitatis, universalitatis*. Qualitate vero iudicii considerata distingui iudicium affirmans, negans, infinitum, unde categoriae *realitatis, negationis, limitationis* formentur. Ratione autem relationis iudicium distingui categoricum, conditionale, disiunctivum, ac proinde categoriae *substantiae et accidentis, causae et effectus, actionis, mutuae* oriri. Denique secundum modalitatem distingui iudicium problematicum, assertorium, necessarium, unde categoriae *possibilitatis, et impossibilitatis, existentiae et non existentiae, necessitatis et contingentiae* formentur. Duodecim igitur esse formas, quae a priori in intellectu esse debeant, ut possint iudicia inde formari.<sup>3)</sup>

c) *Formae rationis*, quibus conceptus intellectus tanquam materia ratiociniorum ad unitatem superiorem *ideae* reducantur.<sup>4)</sup> Iam vero tres ideas distingui secundum triplicem modum ratiocinandi: ratiocinium *categoricum* enim, supponens categoriae substantiae et accidentis, ducere ad cognitionem subiecti absoluti, quod de aliis non iam praedicari possit; inde ideam „Ego“ sive *ideam psychologicam* oriri. Ratiocinium *hypotheticum* fundari categoriis causae et effectus ac proinde demonstrare aliquid absolutum, a quo cetera tanquam a toto dependeant, quod *idea mundi sive cosmologica* exprimit. Ratiocinium tandem *disiunctivum*, innitens categoria actionis mutuae, ostendere ens aliquid in omni genere perfectum et absolutum, id est supponere *ideam Dei seu theologicam*. Tres illas ideas debere esse a priori in mente, quum sint finis et terminus discursus mentis; finem vero dirigere actum ac proinde eum praecedere debere.

<sup>1)</sup> Cfr. thesim XV, p. 170 sq., praesertim vero p. 175 sq.

<sup>2)</sup> Kritik d. rein. Vern., III. Aufl. 1791, p. 92 sq., 102 sq.; cfr. Fischer, Erkenntnisstheorie p. 175 et 187.

<sup>3)</sup> Cfr. dialecticam, p. 27 sq. <sup>4)</sup> Krit. d. r. Vern., I. c., p. 670 sq.; 700 sq.

Omnes vero formas sive sensuum, sive intellectus, sive rationis ex se esse prorsus vacuas, neque quidquam realitatis obiectivae continere; latere primo in subiecto tanquam germina quaedam et normas, et applicari spontaneae, quotiescunque impressio organica adsit. Mentem posse illas etiam tanquam conceptus, reflexione in actus tum sensitivos tum intellectuales instituta, sibi repraesentare. — Modus igitur cognoscendi est, ut impressioni organicae, quae ab extra in nos exercetur, primum formae sensibilitatis spatii et temporis applicentur, ut fiat sensatio; sensationes vero plures categoriis intellectus invicem coniunguntur in iudicio indeque conceptus formantur; conceptus vero per ratiocinium ad unitatem trium idearum rationis reducuntur, itaque cognitio perficitur.

4. Inde patet, nos nihil posse cognoscere, quod non constet ex materia et forma, i. e. elemento aliquo a posteriori ex experientia hausto, et elemento a priori i. e. forma in mente latente. „Anschauung ohne Begriff ist blind, Begriff ohne Anschauung ist leer.“ Ac proinde a) res ipsas, quarum existentiam non negat Kant (das „Ding an sich“, „noumena“), non possumus intelligere, quia formae ex se vacuae non applicantur nisi phaenomenis subiectivis; b) a fortiori res, quae sensus transcendunt, non cognoscuntur, quia sensibus apparere non possunt<sup>1)</sup>; c) nihil cognoscitur, nisi phaenomena, ac proinde metaphysica, i. e. cognitio rei in se, impossibilis est; d) iudicia analytica a priori nullum habent obiectivum valorem; e) nos teneri quidem illusionem perpetua transcendentali ineluctabili („unhintertreiblich“), ut ideis et conceptibus obiectivum valorem tribuamus, mentis autem reflexione hanc illusionem removendam vel potius corrigendam esse. Unde tres „paralogismos“ conatur refellere, quibus animam nostram substantiam spiritualem et immortalem esse probatur; item quatuor ponit „antinomias“, quibus mundum esse et simul non esse ostendi arbitratur, et tandem tres „sophisticationes“ detegere conatur, quibus Deum esse probatur; neque vero negat, etiam rationes, quae contra illas veritates afferantur, non esse convincentes. Atque hoc modo et Dogmatismum, sine examine rationi caeco modo fidentem, et Idealismum materialem, rerum existentiam negantem, et Scepticismum, omnem certitudinem evertentem, superasse sibi videbatur, seque tanquam alterum Copernicum profitebatur, qui mundum ex nostra cognitione tanquam centro suo dependere, non cognitionem nostram, sicut ante ipsum homines credidissent, a rebus dependere docuisset.

### *Kantii systema est reiiciendum.*

I. *Consilium Kantii in se repugnat*<sup>2)</sup>; nam 1. instituit examen de veracitate ipsius facultatis cognoscendae. Atqui hoc examen institui nequit, nisi

<sup>1)</sup> „Alles Denken muss sich, es sei geradezu (direkte) oder im Um-schweife (indirekte), zuletzt auf Anschauungen, mithin bei uns auf Sinnlichkeit beziehen, weil uns auf andere Weise kein Gegenstand gegeben werden kann.“ <sup>2)</sup> Cfr. iam saepe citatum libellum: Pesch, Weltphaenomen; porro Gutberlet, Der Kampf um die Seele, p. 148 sq.; Fischer, l. c.; Willmann, Geschichte des Idealismus, III, 372 sq. Lepidi, Opuscules philosophiques, traduits par Vignon, prem. série, Paris, Lethielleux, 1900.

per ipsum intellectum, qui igitur et ut medium cognitionis et ut criterium certitudinis supponitur; repugnat autem intellectum simul veracem et non veracem esse. Ergo consilium Kantii repugnat in se. Unde recte iam Hegel<sup>1)</sup> advertit, consilium Kantii idem esse ac cogitare ante cogitationem, natate sine aqua. Neque Überweg (l. c. p. 312) hanc rationem infirmare potest distinguendo directam et reflexam cognitionem.

2. *Committit circulum vitiosum*; nam a) ostendit metaphysicam impossibilem esse, et tamen statuit quaedam metaphysica: iam tota quaestio, num sit metaphysica, est quaestio metaphysica; deinde iudicia synthetica a priori, formae vacuae spatii et temporis, categoriae, ideae, quas supponit, sunt res metaphysicae; item facultas intelligendi, sentiendi, volendi, libertas intelligibilis, „pura ratio“, „practica ratio“ etc. sunt res metaphysicae, quae nequeunt intuitioni sensuum subici. Ergo Kantius, quod in fine vi conclusionis negare deberet et re vera negat, semper supponit.

b) Affirmat categoriam causae esse mere subiectivam, et tamen dicit, nos affici rebus externis, „rem in se“ nobis apparere; item affirmat, existentiam esse formam mere subiectivam, et tamen „res in se“ existere arbitratur, et certe saltem phaenomena in nobis realiter inesse contendit; unde aperte sibi repugnat.<sup>2)</sup>

3. Vitio vertit „dogmatismo“, quod multa sine examine et ratione supponat. Atqui ipse multa supponit, quin probet: existentiam nostram et phaenomenorum; facultates sentiendi, intelligendi, ratiocinandi earumque discrimen; formas, categorias, ideas, necessitatem subiectivam in formis applicandis et alia multa. Ergo iterum sibi repugnat.<sup>3)</sup>

II. *Fundamentum systematis*: 1. falso supponit, nos non percipere nisi affectiones nostras<sup>4)</sup>; est error omnium maxime fundamentalis; 2. Iudicia

<sup>1)</sup> Similiter Herder, alius discipulus Kantii, apud Willmann l. c. III, 620.

<sup>2)</sup> Cfr. Überweg-Heinze, l. c. p. 326 et 353, ubi notis additis hic defectus Kantii castigatur. <sup>3)</sup> Cfr. Überweg-Heinze l. c. p. 314 sq. notae.

<sup>4)</sup> Cfr. supra p. 95—103; 163 sq., 191 sq. „Dass man unbeschadet der wirklichen Existenz äusserer Dinge, von einer Menge ihrer Prädikate sagen kann, sie gehörten nicht zu diesen Dingen an sich selbst, sondern nur zu ihren Erscheinungen und hätten ausser unserer Vorstellung keine eigene Existenz, ist etwas, was schon lange vor Locke's Zeiten, am meisten aber nach diesem allgemein angenommen und zugestanden ist. Dahin gehören die Wärme, die Farbe, der Geschmack etc. Dass ich aber noch über diese, aus wichtigen Ursachen, die übrigen Qualitäten des Körpers, die man primarias nennt, die Ausdehnung, den Ort, und überhaupt den Raum mit allem, was ihm anhängt (Undurchdringlichkeit oder Materialität, Gestalt etc.), auch mit zu blossen Erscheinungen zähle, dawider kann man nicht den mindesten Grund der Unzulässigkeit anführen; und so wenig, wie der, so die Farben nicht als Eigenschaften, die dem Objekt an sich selbst, sondern nur dem Sinn des Sehens als Modifikationen anhängen, will gelten lassen, darum ein Idealist heissen kann, so wenig kann ein Lehrbegriff idealistisch heissen, bloss deshalb, weil ich finde, dass noch mehr, ja alle Eigenschaften, die die Anschauung eines Körpers ausmachen, bloss zu seiner Erscheinung gehören; denn die Existenz des Dinges, was erscheint, wird dadurch nicht aufgehoben, wie beim wirklichen Idealismus, sondern nur gezeigt, dass wir es, wie es an sich

synthetica a priori, fundamentum totius systematis, repugnant: a) *in se*; nam iudicia *synthetica* sunt, quorum praedicatum non invenitur in subiecto; *a priori* sunt, quorum praedicatum invenitur in subiecto. Atqui simul esse et non esse in subiecto repugnat. Ergo illa iudicia synthetica a priori in se repugnant.

Verum est, Kant illud „a priori“ sensu diverso accipere, ita ut „subiective“ significet; sed inde possibilitas illorum iudiciorum non ostenditur; nam ratio, cur praedicatum subiecto in iudicio tribuatur, aut est ex experientia deducta, aut est ex analysi subiecti et praedicati, aut est ex utroque fonte, sicut in conclusione ratiocinii mixti. Ergo in nullo casu est „a priori“, i. e. ex solo subiecto cogitante.

b) Illa iudicia repugnant *naturae* intellectus. Intellectus est facultas intelligendi, i. e. non caeca, neque assensus in iudicio rationabiliter praestatur, nisi identitate subiecti et praedicati perspecta. Atqui in iudiciis syntheticis a priori intellectus identitatem subiecti et praedicati non percipit; non ex experientia, quia ex hypothesi sunt a priori; non ex analysi subiecti et praedicati, quia sunt synthetica; neque ex utroque fonte, quia a priori solum subiective significat, non rationem obiectivam. Ergo illa iudicia repugnant naturae intellectus, et destruunt tum obiectivum valorem, tum certitudinem cognitionis nostrae.

c) Neque ratio a Kantio adducta valet: Affirmat, rationem universalem et necessariam, quae in iudiciis illis inveniatur, non posse derivari ex obiectis individuis experientiae; ergo debere esse ex natura intellectus nostri tanquam formam cognitionem praecedentem.

Atqui 1<sup>o</sup> etiam in obiectis experientiae invenitur saltem fundamentum conceptus universalis et necessarii; omnis enim homo, ut sit homo, semper et necessario est animal rationale, sicut omnis circulus erit rotundus.

2<sup>o</sup> Etiam intellectus in omnibus hominibus est individuus, neque existit ullus intellectus universalis, omnibus hominibus communis. Unde si ratio universalis et necessaria in rebus experientiae non invenitur, neque a natura nostra intellectuali repeti posset. Ergo illa iudicia synthetica a priori sunt reiicienda 1)

3. *Exempla, quae Kantius affert*, non probant; nam a) iudicium  $7 + 5 = 12$  est prorsus analyticum. Si signum (numerus, figura), i. e. intuitio adhibetur in re mathematica, est ad memoriam et phantasiam adiuvandam, non ad problema in se probandum. Admittit ipse iudicium  $a + b > a$  esse analyticum.

selbst sey, durch die Sinne gar nicht erkennen können.“ Prolegomena zu einer künftigen Metaphysik, 1794, p. 63. Quod Th. Lipps (Humes Traktat über die menschliche Vernunft<sup>2</sup> 1904, I, 5) de Hume dicit, idem ad Kantii suppositum idealisticum est applicandum, quamvis Kant scepticismum Humei impugnet: „Das Denken, das auf *Gegenstände* geht, und die Frage ist nach den Forderungen der *Gegenstände* . . . fließt bei ihm mit dem Vorstellen d. h. Haben von Inhalten oder Bildern — die in Wahrheit für die gedachten *Gegenstände* nur Repräsentanten sind — in Eins zusammen. Darin liegt der grosse Mangel Humes, der ihn erkenntnistheoretisch scheitern lässt . . . Alles ist für Hume schliesslich perception: die Welt der Bewusstseinsinhalte, der Raum, die Zeit, die Zahl, die reale physische und psychische Welt.“

1) Cfr. Paulsen, Einleitung in die Philos. 1901, p. 426 ff.

b) Iudicium: linea recta est brevissima inter duo puncta, si *logice* exponitur, mere analyticum esse apparebit: Quantitas lineae rectae (i. e. relatio *immediata* inter duo puncta) comparata cum quantitate lineae curvae (i. e. *relatio mediata* inter eadem puncta) est minor.<sup>1)</sup>

c) Iudicium: in omnibus mutationibus quantitas materiae (vel etiam energiae) eadem manet, est *pro nobis* (relative) ex inductione efformatum, ergo a posteriori; *in se* (absolute) i. e. natura materiae eiusque virium melius perspecta, forte est analyticum mediatum. (Cfr. critic. supra p. 197.)

d) De iudicio: actioni respondet reactio, idem est dicendum.

e) Iudicium: Mundus habet initium, est analyticum, si conceptus subiecti et praedicati *in se* spectantur; est mixtum, sed mediatum, si de mundo *existente* sermo est.

f) Iudicium: Effectus requirit causam, est analyticum. Ergo Kantius non probat existere iudicia synthetica a priori.

### III. *Evolutio systematis est inepta:*

1. *Quoad sensationem* explicandam; nam a) non potest ostendere, unde sit affectio organica, elementum primum ex experientia, quum non possit probare res in se existere, immo neget eas posse cognosci, etiamsi existant; deinde illa affectio realis nequit probari, quia et existentia et causalitas sunt categoriae mere subiectivae. b) Non probat, ut ostendimus,<sup>2)</sup> spatium et tempus esse formas mere subiectivas „a priori“; cur color, sonus, resistentia etc. non sunt formae a priori? c) Positis etiam illis formis, si ratio spatii et temporis non in ipsis rebus attingitur, sensatio quomodo formetur, nequit explicari. Cur enim forma spatii vel temporis nunc hoc, nunc alio modo applicatur, e. g. cur iudicas illum montem mille pedes altum esse vel tot millia passuum distare, alium non; avem volare, lapidem vero quiescere?<sup>3)</sup>

2. *Quoad iudicia formanda:* nam a) docet primum actum mentis esse iudicium, indeque conceptus formari. Atqui omne iudicium supponit iam conceptum subiecti et praedicati; et conceptus factitii supponunt primitivos. Ergo iudicium non est primus actus mentis, et ante ipsum iam conceptus habentur: b) applicat categorias intellectus ad sensationes, quod impossibile est, quia immanent in facultate diversa sc. sensitiva.

c) Categorias Kantius abstrahit a formis iudiciorum et quoad numerum et quoad significationem. Atqui tunc a) categoriae non iam a priori cognoscuntur, sed a posteriori, ac proinde secundum doctrinam Kantii non possent esse universales et necessariae; β) iam *supponunt* iudicia, a quibus abstra-

1) Cfr. Überweg-Heinze, l. c. p. 317 nota; porro Helmholtz, Die Tatsachen in der Wahrnehmung, 1879, p. 55 sq.; vocat Kantii sententiam quoad axiomata mathematica „hypothesim non demonstratam, inutilem, nil explicantem“, p. 67. 2) Cfr. critic. p. 175 sq.

3) „Von der Eigentümlichkeit unseres Verstandes aber, nur mittelst der Kategorien und nur gerade durch diese Art und Zahl derselben Einheit der Apperzeption a priori zu Stande zu bringen, lässt sich ebensowenig ferner ein Grund angeben, als warum wir gerade diese und keine andere Funktionen zu urteilen haben, oder warum Raum und Zeit die einzigen Formen unserer möglichen Anschauung sind.“ (l. c. p. 145 sq.)

huntur, et tamen nullum iudicium fieri posset sine illarum praevia cognitione, si quidem sunt normae et leges et ratio reducendi sensationes ad unitatem conceptus; vel iudicia fierent caeco modo, quod naturae nostrae rationali et conscientiae nostrae repugnat;  $\gamma$ ) non possent omnino cognosci, cum ex doctrina Kantii sint in se vacuae, immo cum sint aliquid spirituale, quod nullo modo experientiae subici possit;  $\delta$ ) confundit praedicamenta et praedicabilia, et ex parte eorum numerus abundat, ex parte deficit, ut in dialectica ostendimus.<sup>1)</sup> Ergo illae categoriae iam in se sunt repugnantes.

c) Neque Kantius probat, eas admittendas esse, si quidem argumentum adductum nil evincit. Sic enim argumentatur:

1<sup>o</sup> Omnis cognitio intellectualis oritur ex sensationibus. Atqui sensationes non sunt nisi affectiones nostrae, neque referuntur ad unum obiectum, nisi quia ad unam eandemque nostram conscientiam pertinent. Ergo etiam conceptus rerum (categoriae) non sunt nisi affectiones animae, i. e. ipsi a priori sunt.<sup>2)</sup> — Patet hoc argumentum non valere; nam licet cognitio intellectualis incipiat a sensatione, non tamen coarctatur ad mere sensibilia percipienda. Deinde sensationes, quamvis ut *actus* sint affectiones animae, tamen ut *repraesentationes* aliquid obiectivi exhibent, et quamvis conscientia nostra vel potius substantialitas et simplicitas animae percipientis sit *conditio*, ut possimus obiecta percipere diversa, non est tamen *causa*, neque logica neque ontologica, cur diversa sensibilia certo obiecto tribuamus (e. g. colorem, odorem, figuram etc. huic pomo); sed ratio est, quia illa obiecta propria sensuum *in obiecto eodem materiali* coniuncta percipimus et quidem immediata obiecti ipsius apprehensione. Ac proinde patet, etiam conceptus, qui ex sensationibus formantur, esse obiectivos, neque a priori in anima latere, neque modo caeco subiectivo sensationibus applicari.

2<sup>o</sup> Categoriae tanquam formae universales et necessariae cognoscendi aut sunt menti immanentes aut sunt ipsam transcendentem. Atqui non sunt transcendentem; nam in obiectis experientiae nil invenitur universale, nil necessarium. Ergo illae categoriae menti sunt immanentes. — Ac primum quidem argumentum hoc contra ipsum retorqueri potest; nam si ratio universalitatis et necessitatis quidquam probaret, non solum 12 illas categoriae, sed omnes conceptus universales, e. g. totius mathematicae et metaphysicae nobis immanentes, i. e. nobis a priori seu innatos esse ostenderet, quod ne Kantius quidem admittit. — Deinde disiunctio maioris non est completa: potest enim et debet tertium membrum addi: aut sunt partim immanentes, partim transcendentem, i. e. conceptus illi universales sunt *fundamentaliter*

<sup>1)</sup> Cfr. dial. p. 27, 40, 41, 44, 47, notas etc. Cfr. Pesch, Weltphaenomen, p. 38.

<sup>2)</sup> „Reine Verstandesbegriffe sind also nur darum a priori möglich, ja gar in Beziehung auf Erfahrung notwendig, weil unsere Erkenntnis mit nichts als Erscheinungen zu tun hat, deren Möglichkeit in uns selbst liegt, deren Verknüpfung und Einheit (in der Vorstellung eines Gegenstandes) bloss in uns angetroffen wird, mithin vor aller Erfahrung vorhergehen, und diese der Form nach auch allererst möglich machen muss. Und aus diesem Grunde, dem einzig-möglichen unter allen, ist denn auch unsere Deduktion der Kategorien geführt worden“ (Kr. d. r. Vernunft, p. 130 et 133 sq.)

(ad quod exprimunt) in rebus, *formaliter* vero (*modus quo repraesentant*) in intellectu, quod iam Trendelenburg et E. v. Hartmann bene advertunt.<sup>1)</sup>

d) *Conscientia* testatur, nos iudicare identitate inter subiectum et praedicatum clare perspecta ac proinde cognitionem nostram dependere ab obiectis. Atqui si iudicium fieret vi categoriarum, hoc conscientia nobis referret; deinde nulla posset reddi ratio obiectiva iudicandi, sed prorsus subiectiva; neque esset ullum criterium obiectivum, sed quidquid perciperem, esset verum, immo fieret verum eo quod perciperem, ita ut homo fieret mensura et creator veritatis, quae omnia repugnant.

e) Categoriae illae sunt superfluae vel inutiles. Nam quod repraesentant, aut in ipsis obiectis percipio, aut non; si primum, categoriae sunt superfluae; sin alterum, ad nil inserviunt, quia nescio, num conformes sint obiectis, neque aliud criterium veritatis praeter cognitionem per categoriae mihi praesto esset. Ergo categoriae vel superfluae vel inutiles sunt.

f) Denique etiamsi admitterentur, non posset explicari, quomodo obiectis applicandae essent. Cur enim nunc categoriae existentiae, nunc non-existentiae, nunc causalitatis, nunc substantialitatis, nunc unitatis, nunc pluralitatis adhibenda est: e. g. aurum est metallum; sol lapidem calefacit (sunt exempla Kantii)? Cur omnes homines ita iudicant, si ratio iudicandi est prorsus subiectiva? Ratio est vel in re ipsa, et tunc ruit systema totum, nec opus habeo formis illis a priori; vel est in mente, et tunc ex arbitrio fieret coniunctio in iudicio vel ex caeco instinctu.<sup>2)</sup> Si primum, nulla est veritas obiectiva, et quidquid cogito, verum est, quia et in quantum cogito; si alterum, nulla est certitudo conformitatis cognitionis meae cum obiecto,

<sup>1)</sup> Cfr. Pesch, Haltlosigkeit der modernen Wissenschaft, p. 71. „Weit entfernt also, blosse Formen des subjektiven Verstandes zu sein, in welche der letztere den Bewusstseinsinhalt einordnet, sind die Denkformen zugleich auch Daseinsformen, oder mit andern Worten: Diejenigen Formen, die in der Sphäre des Bewusstseins gleichsam das verbindende Gerüst unserer subjektiven Empfindungen bilden und damit Erfahrung erst zustande bringen, sind dieselben Formen, die in der Sphäre des Ansichseienden die Dinge an sich zusammenhalten, und worauf der Bau der Welt beruht“; sic Drews, Eduard v. Hartmanns philos. System, 1902, S. 112. Similiter Überweg-Heintze: „Es ist nicht wahr, dass die Ordnung im Erkennen und Handeln zu einer an sich ordnungslosen „Materie“ durch die Vernunft des Subjektes allein hinzugefügt werden müsse, sie beruht auf der Aufnahme der objektiv vorhandenen Ordnung in unserm Erkennen und Handeln. Die logischen Normen fließen her aus der Beziehung unseres Wahrnehmens und Denkens auf die räumlich-zeitliche und kausale Ordnung der natürlichen und geistigen Erkenntnisobjekte und die moralischen Normen aus der Beziehung unseres Wollens und Handelns auf die in den natürlichen und geistigen Zwecken liegende Wertordnung; wie sich die Apodikticität im Erkennen zu der realen Notwendigkeit in den zu erkennenden natürlichen und geistigen Vorgängen verhält, so verhält sich die sittliche Ordnung zu der realen Wertordnung der natürlichen und geistigen Funktionen.“ (Überweg-Heintze, Geschichte d. Phil. 1901, III, p. 350 nota.)

<sup>2)</sup> „Eine verborgene Kunst (der schematische Verkauf unserer Vorstellungen und Gedanken) in den Tiefen der menschlichen Seele, deren wahre