

Acusa recibo de su nota del 15 (Vide), que lo era de la del Ministro, de fecha 16 de Octubre (Vide), en que le decía que Seward había recibido con mucha satisfacción la noticia que se le comunicó, advirtiéndole “que las tropas que no debían evacuar México sino hasta el fin del año de 1867,” saldrían todas reunidas en “la primavera del mismo año,” por los motivos allí expresados.

Copia á Seward de la nota de 16 de Octubre.

“Dudando (dice) si usted dejó copia de esta nota al Ministro de su despacho, “le escribí por el telégrafo,” que lo hiciera, y que no se limitara á una simple comunicación verbal.”

Diciembre 3.—El Ministro al Embajador de Estados Unidos.—Reembarque.—Cambio de épocas.—Quejas de los Estados Unidos.—Explicaciones, 67, 1, 387.—C. f., 171 y 72.

El Marqués de la Valette, por ausencia de Moustier, contestando á nota de... dice que el motivo que impidió al gobierno comenzar la evacuación en Noviembre, se explicó en nota de 16 de Octubre (Vide), dirigida á Montholon, quien comunicó el asunto (“le sens”) de ese despacho á Seward, y éste se manifestó satisfecho de las explicaciones que aquél le dió. “Me admira, por tanto (dice), el equívoco

(“mal entendu”), de que usted me ha hablado.”—El gobierno no ha cambiado de resolución, y sólo por consideraciones militares juzgó necesario disponer el reembarque colectivo en partidas parciales.—“El cuerpo de ocupación se embarcará en Marzo próximo.”

“Agregaré (dice) que el gobierno francés está perfectamente dispuesto á entenderse con el de los Estados Unidos, á fin de evitar las eventualidades que pudieran ocurrir en México,” pág. 388.

Diciembre 5.—Montholon.—No figura ya como Embajador en Estados Unidos, en esta fecha. Aparece reemplazado por Mr. Berthemey, pág. 368.

Diciembre 5.—El Ministro al Embajador en Estados Unidos.—Reembarque, etcétera.—Disgusto de los Estados Unidos.—Satisfacción.—C. f., 172.

Humillación de Francia, 67, 1, 388.

Es dirigida al nuevo Embajador, Mr. Berthemey.

Dícele que ya sabría que el Embajador de los Estados Unidos tuvo encargo de pedir explicaciones sobre el cambio que había hecho Francia en las épocas de reembarque, manifestando sentimiento porque no se comunicó á su gobierno “oficialmente;” aunque, agregó, que sólo veía en el caso un equívoco susceptible de ser explicado satisfactoriamente para ambas partes.

“A fin (dice) de disipar todo equívoco, el gobierno del Emperador no vació en ordenar á Montholon que pusiera “oficialmente” en conocimiento de Seward las instrucciones que le di con fecha 16 de Octubre, “de cuyo despacho se comunicó también copia á Bigelow.”—Queriendo, todavía, ilustrar plenamente al gobierno de Washington “respecto de nuestras intenciones,” también se ha dado copia de la nota anterior (la del 3). Las seguridades que ella contiene son conformes al despacho de 16 de Octubre, las cuales ya, además, explané el primero de Noviembre último, en una conversación con el Embajador de Estados Unidos, cuyo memorandum encontraréis en mi nota de 8 de Noviembre. (No figura), pág. 388.—Repite los motivos del cambio en las épocas de reembarque, protestando que no lo ha habido en la política, ni en las intenciones, y que ese reembarque se verificará al principio de la primavera próxima.—“Vous etes autorisé á renouveler l’assurance au Cabinet de Washington,” 67, I, 389.

Diciembre 27.—El Ministro al Embajador en Estados Unidos.—Reembarque, etcétera.—Excusas á Estados Unidos, página 389.—Tomó posesión (Moustier) el 15 de Octubre, y una de las primeras preocupaciones fué dar explicaciones á los Estados Unidos sobre la política francesa en

México.—Con tal intento escribió la nota del 6 del mismo (Vide), anunciando que el reembarque se haria de una vez en la primavera, y expresando los motivos.—C. I., 172 y 73.

Comunicólo Montholon á Seward, quien se declaró satisfecho.—“Habria sido preferible que lo hiciera dejando copia del despacho,” y si no se le dió la orden formal de hacerlo así, fué porque estando á tan larga distancia, “debe dejarse á los agentes una cierta libertad de apreciación personal.—Notando por su correspondencia que se atuvo á una simple lectura, se apresuró el Ministro á invitarlo por el telégrafo á entregar la copia, completando así la comunicación verbal, que, á juicio de Moustier, tenía un “carácter oficial.”

Los diplomáticos franceses no juzgan que solamente las notas escritas tengan ese carácter, según parece lo entienden los americanos, pues aquéllas suelen traer inconvenientes. Tampoco se esperaba que habiéndose dado por satisfecho Seward, encargara á Bigelow suscitara objeciones sin advertirlo previamente á Montholon, 67, I, 389.

Las objeciones mismas no son, ciertamente, graves.

Lo importante para los Estados Unidos era saber “cuándo se les devolvería su libertad de acción, esto es, en cuál momento

saldría de México el último soldado.”—La fecha del primer embarque era secundaria, y cualquiera desconfianza que produjera un retardo, desaparecería con las explicaciones espontáneas que daba el gobierno francés, pág. 390.

El 28 de Octubre se presentó Bigelow, haciendo verbalmente sus observaciones, verosímilmente, obrando conforme á las instrucciones de su gobierno; pero como tal vez no estaban destinadas para comunicarse, nada supo de ellas el Ministro de Francia, y, por consiguiente, se limitó á responder al Embajador, poniendo á su vista la nota de 16 de Octubre. Entretanto, Montholon entregó á Seward la copia, quien convencido de que nada nuevo sabía por ella, y considerándola tal vez solamente como una formalidad necesaria, se apresuró á expedir al Embajador el siguiente

Telegrama: “Washington, Diciembre primero.—Se usará debida y amistosamente del despacho de Mr. de Moustier á Mr. de Montholon, fecha 16 de Octubre.”—C. f., 173.

Este lo comunicó el Embajador al Ministro francés el día 3.—Quedó, por tanto, claramente establecido, entre ambos gobiernos, que no había motivo alguno de equívoco, y el Embajador..... escribió al suyo “que nuestro lenguaje no

podía autorizar duda alguna sobre nuestras intenciones,” 67, I, 390.

Publicación de notas de los Estados Unidos.—Su ilegitimidad.—Queja tímida.—Lo expuesto sucedía algunos días después de la apertura del Congreso de los Estados Unidos; por consiguiente, no había razón para que en los documentos que le presentó el gobierno (Vide. Arch. 66, 4, 406, 25 (I), se hiciera figurar el de 23 de Noviembre (Vide) á Bigelow, el cual (dice), según ya indiqué antes, no estaba destinado para comunicársenos, y, “en efecto, no se nos comunicó,” así se nos colocó en la imposibilidad de refutar (lo que hubiera sido muy fácil) sus argumentos, poco equitativos en la substancia y poco obsequiosos en la forma, y prescindiendo que era de todo punto inconducente en el momento que se le dió una publicación inoportuna.” Pero no insisto sobre un incidente, cuyas causas, tal vez locales, no están á mi alcance, y que debe relegarse al olvido, hoy que las relaciones entre ambos gobiernos tienden á volver más y más cordiales y amistosas.—El discurso del General Dix, en su “audiencia” de “recepción,”

(I) Vide en Estados Unidos, Mayo 31, Junio 4, Agosto 10, 16, 17, 24, Octubre 8, 12, 22, 26, 30; Noviembre 8, 9, 22, 23 bis.

ha marcado más este carácter de nuestras relaciones con los Estados Unidos. El Emperador “quedó enteramente satisfecho,” según lo prueba su respuesta, 67, 1, 390.

NOTA.

Los yankees se vengaban cruelmente de Francia.—No quedaba al Ministro otro recurso que el decirse á sí mismo con el poeta cómico español: “Resignación, señor Don Lupercio.”

FIN DEL TOMO I.





F1233

.R255

R3

v.4

104639 (102000 a 878) MSV

AUTOR

RAMIREZ, José Fernando

folia

