

... los olmecas y xicaltecos. El caballero B...
... que no pudo hallar ninguna pin...
... en las eras más antiguas que...
... pero en lo que tiene, es indubi...
... que fueron antedichas.

No hacemos aquí mención de las otras na...
... porque absolutamente se ignoran su na...
... y no dudamos, atendiendo á lo...
... que hemos expuesto en otra parte, que los...
... y en algunas partes de los más antiguos...
... de todas cuantas naciones...
... poblaron el país de Anahuac.

§ II.

**SOBRE LA CORRESPONDENCIA DE LOS AÑOS MEXI-
CANOS Á LOS NUESTROS Y SOBRE LA ÉPOCA DE
LA FUNDACION DE MÉXICO.**

Todos los escritores, así mexicanos como
españoles, que han hecho mención de la cro-
nología mexicana, están de acuerdo sobre el
método que tenían aquellas naciones para en-
contrar su siglo y sus años que espusimos en
el lib. 5 de la Historia y en las tablas pue-
tas al fin del tomo 2°. Siempre, pues, que se
halle la correspondencia de un año mexicano
con alguno de los años cristianos, inmediata-
mente se sabrá la correspondencia de todos
los demas. Si por ejemplo, yo sé que este

... de esta era de los años...

año 1780 es, como en efecto lo es, 2 Tecpatl, estoy seguro de que 1781 es 3 Calli, 1782 es 4 Tochtli, etc. Toda la dificultad consiste en hallar un año mexicano, cuya correspondencia á algun año cristiano sea enteramente cierta é indubitable; como ya tenemos vencida esta dificultad, pues estamos seguros, no menos por las pinturas de los indios, que por el testimonio de Acosta, Torquemada, Sigüenza, Betancurt y Boturini, que el año 1519, en el cual entraron á Mexico los españoles, fué 1 Acatl, y por consiguiente que el año 1518 fué 13 Tochtli, el año 1517 12 Calli, etc., y así no puede dudarse de la exactitud de nuestra tabla cronológica puesta al fin del tomo 2º en lo que mira á la correspondencia de los años mexicanos con los cristianos. Los autores que discordan de ellas, erraron en el cálculo y se contradijeron. Betancurt, para hacernos comprender el modo de computar los años que tenían los mexicanos, nos presenta una tabla de los años de estos, comparados con los cristianos desde el año de 1663 hasta el de 1688; pero esta tabla está errada de piés á cabeza, porque su-

pene el autor que el año de 1663 fué uno Tochtli lo cual se demuestra falso combinando nuestra tabla hasta aquel año. El afirma que 1507 fué año secular; admitido este error, no puede menos que errar en toda su cronología, si el año 1519 fué 1 Acatl, como supone con otros escritores, hallaremos retrocediendo en nuestra tabla que no fué año secular el de 1507, sino el de 1506. El por confirmar su cronología, alega el testimonio de su amigo y compatriota el doctor Sigüenza, el cual dice habia encontrado que el año 1684 habia sido 9 Acatl. Si esto fuese así, su cálculo sin duda iria bien, pero aunque no dudamos de su veracidad en la cita del Sigüenza, tenemos ciertamente razon para creer que este docto mexicano corrigiese su cronología, ni podria hacerlo de otra manera, sabiendo, como en efecto sabia, que el año 1519 habia sido 1 Acatl; principio cierto, sobre el cual debe apoyarse toda la cronología mexicana, y del cual se deduce claramente que el año 1684 no fué 1 Acatl; sino 10 Tecpatl. Torquemada, en el discurso que hace en el lib. 3 de los totonacos, dice de un noble

de aquella nacion, "que habia nacido el año 2 Acatl, y que el año antes 1519, en el cual habian llegado á aquel país los españoles, era entre los mexicanos 1 Acatl. Cuando Torquemada escribió esto, ó estaba agravado con el sueño, ó distraido en otro pensamiento, pues él sabia bien, como todos le sabien, que el año que entre los mexicanos viene, despues del 1 Acatl no es 2 Acatl, sino el 2 Tecpatl, y tal fué el año 1520 de que habla.

Supuesto, pues, que el año de 1519 fué 1 Acatl, y sabida la correspondencia de los años mexicanos con los cristianos, no es difícil averiguar la época de la fundacion de México. Todos los historiadores que han consultado las pinturas de los mexicanos ó se han informado de ellos á boca, están de acuerdo en decir que aquella célebre ciudad fué fundada por los aztecas en el siglo XIV del cristianismo; pero discordan en cuanto al año. El intérprete de la coleccion de Mendoza fija la fundacion en el año 1324, Gemelli, siguiendo al Sigüenza, en 1325; Sigüenza, citado por Betancurt y un mexicano anónimo

citado por Beturini, en 1327 (1). Torquemada, segun el cálculo hecho por Betancurt sobre la relacion de él, en 1341, y Enrique Martinez en 1357. Los mexicanos ponen esta fundacion en el año 2 Calli, como ve en la primera pintura de la coleccion de Mendoza y en otras citadas por Sigüenza. Siendo, pues, cierto que aquella ciudad fué fundada en el siglo XIV y en el año 2 Calli, esto no pudo ser en 1324, ni tampoco en 1227, ni en 1341, ni en 1357, porque ninguno de estos años fué 2 Calli. Si queremos retroceder desde el año 1519 hasta el siglo XIV, hallaremos en éstos dos años 2 Calli, esto es, el de 1325 y el de 1377. Pues en este año ciertamente no se hizo tal fundacion, porque entonces seria necesario acortar mucho el reinado de los monarcas mexicanos, contradiciendo á la cronología de las pinturas antiguas. No resta, pues, otro recurso, sino decir que aquella célebre capital se fundó en 1325 de la era vulgar, y esta fué sin duda la opinion del doctor

1 El testimonio del mexicano anónimo se halla en una copia de una pintura antigua sacada el año de 1531.

Sigüenza; porque Gemelli, el cual no tuvo en esta materia otra instruccion sino la que le dió aquel literato mexicano, pone esta fundacion en el año de 1325, el cual dice fué 2 Calli (1). Si antes fué de otro parecer, lo mudó despues advirtiendo que no se conformaba bien con aquel principio cierto de haber sido 1 Acatl el año de 1519.

1 Hemos manifestado en otra parte la equivocacion de Gemelli en haber escrito el año de 1325 de la creacion del mundo, en lugar de escribir: de la era vulgar.

§ III.

SOBRE LA CRONOLOGÍA DE LOS REYES
MEXICANOS.

Es difícil poner en claro la cronología de los reyes mexicanos por la discordancia de los autores. Nosotros nos valdremos de algunos puntos ciertos para averiguar los inciertos. Para dar á los lectores alguna idea de la variedad de las opiniones, basta fijar la vista en la siguiente tabla, en la cual ponemos el año en que segun Acosta, el intérprete de la coleccion de Mendoza y Sigüenza, comenzó á reinar cada uno de los reyes (1):

1 Los años puestos en la tabla segun el intérprete de la coleccion de Mendoza, son los que se leen en la edicion de Tevenot, no en la de Purchas, la cual no hemos podido encontrar.