

tengo de proponer una historia y de responder á otra duda. La duda se funda en las palabras del segundo tema: *Concepisti, et paries filium*: Concebiste, y parirás un hijo. La historia es la que se refiere en el 16 del Génesis, en donde estan las referidas palabras. Va pues de historia, para salir de dudas."

"Deseosa Sara, esposa de Abraham, de tener hijos y hallándose estéril para poder tenerlos, puso en práctica una cosa que se usaba en aquellos tiempos, segun lo dice la Escritura. Lo que se usaba era que en siendo las señoras estériles, prestaban á sus esposos las esclavas; concebían estas de sus señoras, pero los hijos que parían eran tratados como hijos de las señoras, así por ser hijos de sus maridos, como por que al tiempo del parto tenían las señoras á las esclavas, poniéndose de modo, que cayesen al nacer los niños á los pies de las señoras. Esto, pues, que se usaba entonces en el mundo, ejecutó Sara, prestándole á su esposo Abraham á su esclava Agar, para tener hijos de esta suerte" (1).

"Estas palabras del Angel (*el que habló a Agar*) son la respuesta de la duda de ¿como sabiendo solo que la Reina nuestra Señora Doña Maria Luisa (que Dios guarde) está en cinta, doy gracias de que concibió un hijo, que ha de ser un Rey que recapitule las prendas de los hombres mas grandes? Por que si concibió Su Majestad (que Dios guarde), yo no pongo en duda el que es hijo, que nacerá, que vivirá y que reinará... El primer motivo de nuestras gracias es que la Reina nuestra Señora está en cinta, que concibió: *Concepisti*, y de esta concepcion activa de la Reina de España, podemos decir, hablando con la proporcion que se debe, lo que dice la Iglesia de la Concepcion pasiva de la Reina del cielo: *Conceptio tua gaudium annuntiavit*. La Concepcion pasiva de la Reina de los Angeles causó alegría á todo el mundo. La concepcion activa de la Reina de España ha causado alegría á todo el reino" [2].

"Preguntémosle ahora á la Reina ¿por qué ahora y no antes se ha puesto Su Majestad en cinta, teniendo tantos años de casada? (3). No nos responderá, que está lejos Su Majestad [4]. Pero

(1) ¡Magníficos descubrimientos para los jóvenes i las jóvenes! Este relato de escenas de partos era ademas una falta de respeto al Sr. Obispo de la diócesis que estaba presente, lo mismo que lo de la lei de Bayona.

(2) Hablar con la proporcion que se debía consistía en no decir eso, en no comparar a Maria Luisa con la Santísima Virgen.

(3) Dios i ella sabrian por qué. Esas cosas no se preguntan i menos en el púlpito.

(4) I aunque la reina hubiera estado allí en la catedral, i el Padre San Mi-

yo responderé por Su Majestad: que el reino tiene la culpa. Ha mas de cuarenta años que España está estéril, ¿y cuan estéril! Y de lo que ha estado España mas estéril ha sido de virtud y lealtad, y la esterilidad del reino se les habia pegado á las Reinas. Ninguna de las Señoras Reinas de España, esposas del Católico Monarca Carlos II, que está en el cielo, concibió, ni la Serenísima Reina Nuestra Señora Doña Maria Luisa habia hasta ahora concebido; por que á aquellas y á esta se les habia pegado la esterilidad de España (1). Ya ha vencido Dios este imposible, y en medio de tantas affixiones del Rey y de tantas esterilidades del reino, ha concebido [gracias á Dios] la Reina. ¿Qué quieren que yo diga, sino lo que le dijo el Angel á Agar: *Concepisti, et paries filium*: concebiste, y parirás un hijo, que será, cuando me-
nos, un Sanson."

"Diré, pero antes es menester notar dos principios, el uno natural, fundado en la Filosofia, el otro sobrenatural, fundado en la Escritura. El principio natural fundado en la Filosofia, es que los hombres nacen con las propiedades de aquello en que piensan sus padres, ó tienen á la vista cuando se conciben, *en tanto grado*, que ha sucedido de dos personas blancas nacer un negro vivo, por haber tenido á la vista al tiempo de concebirlo un negro pintado (2). De este principio natural nació el que fuera Sanson muy valiente, por que al tiempo de concebirse Sanson tenían sus padres en su pensamiento las guerras que actualmente tenían los de Filistin con el pueblo de Dios (3)... Y es la explicacion, que si Sanson nació tan valiente por que se concibió pensando sus pa-

guel le hubiera preguntado ¿por qué, teniendo tantos años de casada, no habia concebido?, no habria repondido.

(1) El que Maria Luisa no hubiera concebido en muchos años por falta de virtud i de lealtad, era para que Felipe V hubiera desafiado a Fray Juan de San Miguel. Si ninguna de las esposas de Carlos II habia concebido, habia sido por que dicho rey era impotente, i en el estado de grandísimo atraso en las ciencias naturales i fanatismo en que se hallaba España, a la impotencia se le llamaba *hechiceria* i al rey se le llamó Carlos el *Hechizado*. El palacio real estaba lleno de frailes i de duendes i el pobre rey se hincaba humildemente para que los frailes le sacáran al diablo; mas aunque estas escenas de conjuros duraron largo tiempo, por mas recio que lo conjuraron no pudo engendrar. Tal era la situacion de España: mientras que en Francia era el reinado de Luis XIV, espléndido por las ciencias i abundante en hombres ilustres.

(2) ¿I si tenia a la vista un gato?

(3) De la Filosofia de la Nueva España se deduce que todos los mexicanos seriamos mas valientes de lo que somos.

dres solamente en guerras, ¿cuan mayor será el de quien se concibió (lo que concibió Maria Luisa) pensando sus padres en guerras y en sediciones?" (1).

"No temas reino de España, que ha oido Dios tus ruegos, y así nacerá, vivirá y reinará el Príncipe concebido, y habrá en su nacimiento muchos regocijos, siendo el mayor de todos el que así como al Niño Dios [2] vinieron los tres Reyes Magos, guiados de aquella estrella del Oriente, á jurarle los tres derechos con que nació á la corona del mundo, poniendo á sus pies sus tres coronas el Rey de Tarsis, el Rey de Arabia y el Rey de Sabá, guiados de la Estrella del Mar Maria Santísima, á quien se han dirigido nuestras súplicas, vendrán á jurarle los tres derechos con que nace Rey, poniéndole á sus pies las coronas los tres Reyes coronados, que entre las muchas potencias que le han negado el derecho, han hecho guerra á su padre y nuestro Rey y Señor Don Filipino Quinto. Y así confio en la Divina Majestad que, en viendo nacido el Niño, vendrá el Rey de Romanos á ponerle su corona á los pies (3), confesando y jurando el derecho con que nace al reino por herencia. Vendrá la Reina de Inglaterra y poniendo á los pies del Niño la corona (4), le jurará y confesará el derecho que tiene al reino por conquista. Vendrá finalmente el Rey de Portugal, y poniendo á los pies del Niño la corona, confesará y jurará el derecho con que nace al reino por petición. Y así lo pedimos, así lo esperamos y así confio en Dios lo veremos. Amen."

Sermon de Accion de gracias

POR EL FELIZ NACIMIENTO DEL PRÍNCIPE DON LUIS FERNANDO
(5), PREDICADO EN LA CATEDRAL DE DURANGO, DELANTE DEL
SR. OBISPO DE LA DIÓCESIS E IMPRESO EN 1709.

El texto es el siguiente: *Stabat juxta crucem Jesu Mater ejus. Joan. 19*, que quiere decir: "Estaba en pié junto á la cruz de Je-

- (1) De la Filosofía de la Nueva España se deducia que lo que habia concebido la reina era un espadachin.
- (2) Vuelta a comparar al hombre con Dios.
- (3) ¿Qué facilidad, que el emperador de Alemania fuera á poner su corona a los pies del rey de España!
- (4) Miren quien, la reina Ana, que era orgullosísima i mui poderosa!
- (5) Le acertó el Padre San Miguel: fué varon.

sus su Madre." Este texto está bueno para predicar un sermon de los Dolores de la Virgen; pero para celebrar el nacimiento de un príncipe, era completamente gerundiano.

"Ya (gracias á Dios) salió con felicidad de su parto la Aurora de Saboya, y nos puso en su oriente al Sol de las Españas. Ya (gracias á Dios) está recién nacido en la Corte de Madrid Sanson, y repite gracias esta Santa Iglesia Catedral por el felice nacimiento del español Ismael."

"Nace Su Alteza con derecho á todas las coronas del mundo, y que ha de ser quien entre los Reyes se corone *Emperador del Universo*. ¡O así lo veamos! Veamos ahora, antes de probarlo, las coronas con que lo señaló el cielo. Nació Su Alteza, que Dios guarde, el dia veinte y cinco de Agosto, dia de San Luis Rey de Francia y séptimo de la Infraoctava de San Luis, Obispo de Tolosa, heredero del reino de Sicilia, y naciendo dia veinte y cinco de Agosto, se concibió Su Alteza, [segun la mejor cuenta de la Filosofía, para que sean los nueve meses cabales] el dia veinte y cinco de Noviembre, dia de Santa Catarina Mártir, heredera del reino de Alejandria. Con que, desde que se concibió hasta que nació, lo vino señalando el cielo Rey con tres coronas y eso es señalarlo por Rey del Universo" (1).

"Hoy que me toca á mí el celebrarlo, celebraré el nacimiento de Su Alteza, como celebró Nuestro Señor Jesucristo el de su Precursor. Dijo en dos palabras Su Divina Majestad: *Inter na-*

(1) Aprobaron este sermon con elogios entusiastas D. Juan Ignacio de Castorana y Ursua, Doctor en Teología por la Universidad de Avila en España, Doctor en Leyes por la Universidad de México, catedrático de Sagrada Escritura en la misma Universidad durante veinte años, Dignidad Chantre de la catedral metropolitana, Inquisidor, Abad de San Pedro, predicador del rey Carlos II, Obispo de Yucatan y "el primero que publicó en México *Gacetas* ó periódicos, sufriendo por el bien público las murmuraciones de los egoistas é ignorantes, enemigos de la luz y de la comun utilidad" (Beristain); el Doctor D. Manuel Butron y Mojica, Rector de la Universidad de México, y el Muy Reverendo Padre Fray Pablo Antonio de la Asuncion, Lector [catedrático] i Definidor de la Provincia de Zacatecas, quien en su *Aprobacion* de este i de los demas sermones del Padre San Miguel, dice: "El pensar es agudo, el decir elegante, el discurrir sólido, la doctrina *segura*, el estilo ajustado á las materias que trata, con novedad de los intentos que elige, *delicadez* en los pensamientos que adelanta, *ingenio* en los textos que pondera, propiedad en la locucion con que los explica, conexion en los asuntos que promueve, *erudición* y magisterio *escolástico* en lo que *disputa* y declara, y universal destreza y valentia en quanto propone y prueba."

tos mulierum non surrexit major (1). Y luego se ofrece la duda: Si lo que Cristo celebra es el Nacimiento, ¿como lo llama Resurreccion? (2). La razon es por que uno y otro fué el nacimiento de San Juan. Respeto del Bautista fué nacimiento; respeto de los Profetas, que resucitaron en el nacimiento del Bautista, fué resurreccion. Quien nació fué Juan, los que resucitaron fueron todos los Profetas que antecedieron á San Juan (3). Gracias á

(1) ¡Comparar el nacimiento extraordinario i milagroso de un profeta tan grande en las Escrituras como fué el Precursor de Cristo, con el nacimiento de Luis Fernando!, ¡i mas citando las palabras del Salvador que prohíben esas comparaciones: "En verdad os digo: que entre los nacidos de mujeres no se levantó mayor que Juan el Bautista!" Vease aqui lo que hacian los gerundios. Como los curanderos tenian su saca-muelas, el cual entra en todas las bocas, i su cucharilla para sacar garrapatas que entra en todos los oídos, i sus polvos para estornudar i otros instrumentos i medicamentos que les hacian a todos, así los gerundios tenian su repertorio de textitos de la Escritura para predicar de lo que se ofreciera i lo que les pidiesen. Uno de esos textitos era el *No se levantó mayor*. Si les encargaban un sermon de San Juan Bautista, aducian el *No se levantó mayor*; si el sermon era de San Pedro, luego sacaban el *No se levantó mayor*; si el sermon era de San Agustin, a poco rato salia el *No se levantó mayor*; si el sermon era del Buen Ladrón, decian *No se levantó mayor* etc. Ya hemos visto que el Padre San Miguel en el sermon de Santo Domingo le aplicó a este Santo el *No se levantó mayor*, i ahora en este sermon de accion de gracias le aplica el *No se levantó mayor* a Luis Fernando.

Esto me recuerda esta anécdota. De los oficios eclesiásticos, decir la Misa es facilito i todos decimos la Misa, confesar brevemente es facilito i todos confesamos; pero predicar es mui difeíl, i por esto los predicadores son pocos, i los verdaderos oradores son raros i aun rarísimos. A un padrecito que tenia poca sal en la mollera le encargaron un sermon de San Pedro, i aunque le dieron seis meses de plazo, por mas esfuerzos que hizo no lo pudo componer: entonces buscó con muchas diligencias un sermon de San Pedro hasta que halló uno impreso i breve, lo aprendió de memoria i lo predicó. Despues le encargaron un sermon de Santa Catarina i quiso hacer lo mismo, pero por mas que buscó un sermon de la Santa, no lo pudo hallar; i estando ya mui cerca el dia de la fiesta, no halló mas remedio que aplicarle a Santa Catarina el sermon de San Pedro. El texto de este era el siguiente: "Tu eres Pedro i sobre esta piedra edificaré mi Iglesia", i él le puso a su sermon este texto: "Tu eres Catarina i sobre esta Catarina edificaré mi Iglesia." I Santa Catarina fué pescadora, i a Santa Catarina le cantó el gallo i negó a Jesucristo, i a la suegra de Santa Catarina le pegó fiebre, i Santa Catarina fué Papa, i la crucificaron boca-abajo etc.

(2) ¡Mentiras! No dice Jesucristo que el Bautista *resucitó* (*surrexit*), si no que "se levantó" (*surrexit*).

(3) ¡Mentiras! Ni uno solo de los profetas resucitó cuando nació San Juan Bautista. Otra cosa mui diversa dice el Evangelio.

Dios, que vemos en el mundo otro nacimiento como el de San Juan, que á un mismo tiempo sea nacimiento y resurreccion. Quien nació es el Sanson de Castilla, el Ismael español, el Serenísimo Señor Nuestro Señor Don Luis Fernando, que Dios guarde [1], y cuando el nacimiento es uno, le damos gracias á Dios de tres resurrecciones. Nació, gracias á Dios, y con su nacimiento celebramos la resurreccion de los Reyes, la resurreccion del Reino y la resurreccion de la Fé. A un bien que no está lejos la Virgen [2], que San Juan dice que está al pié de la cruz: *Stabat juxta crucem Jesu Mater ejus*.

Ave Maria."

"Celebramos en un nacimiento muchas resurrecciones (Ilustrísimo y Reverendísimo Señor). El nacimiento es el del Sol, y cuando el Sol nace, todas las estrellas resucitan. Esto que vemos suceder todos los dias en el nacimiento del Sol del cielo, es lo que ha sucedido en el nacimiento del Sanson ó Sol de España: *Sanson Sol ejus*. No es mucho ni es nuevo: *Nihil sub Sole novum*.... No es mucho, por que como el Sol nace en los brazos de la Aurora, nacieron el Bautista y el Príncipe de España, patrocinados de la Aurora Maria. De San Juan lo oimos y del recién nacido Príncipe lo vemos. En las manos de la Virgen nació San Juan Bautista."

"La sombra que hacia con sus alas una águila á Marciano, estando en un campo dormido, fué pronóstico, dice Constantino Manases en sus Anales, de que habia de ser Emperador despues del grande Teodosio... La sombra del Aguila la tiene el Serenísimo Señor Nuestro Señor Don Luis Fernando mejorada... Por que es la sombra de la Aguila Real del cielo Maria Santísima Señora Nuestra (3)... El Aguila al pié de la cruz, las tres coronas en la cabeza de Cristo: *Stabat juxta crucem Jesu Mater ejus*."

"Anunciaba este Santo Profeta (*Isaias*) la resurreccion que habia de tener este (*el mundo*) con el nacimiento de Cristo, de la muerte causada con la culpa de Adán y dice así: *Parvulus enim natus est nobis, et filius datus est nobis, et factus est Principatus super humerum ejus*. De suerte que, el Rey Mesias que ha-

[1] Por fin, ¿quien era Luis Fernando?, ¿era el Bautista o era Sanson o era Ismael el padre de los árabes i de los beduinos, por que a la verdad esos tres personajes fueron mui diversos.

[2] La imagen de la Virgen estaba cerca del púlpito.

[3] Antes el Padre San Miguel sacó a la Santísima Virgen de partera i ahora la saca de Aguila Real.

bia de resucitar espiritualmente el mundo, habia de tener cuatro cosas. Habia de ser descendiente de la real sangre de Judas, participada por parte de una mujer llamada Maria. Lo habian de ver recién nacido Niño. Habia de ser hijo natural del reino y habia de cargar el reino sobre sus hombros... De estas cuatro circunstancias que se hallaron en Cristo, para que con su nacimiento resucitara espiritualmente el mundo, tiene nuestro Católico Señor y Rey Don Filipo Quinto, que Dios guarde, las dos, y le faltan las otras dos para ser Su Majestad la total resurreccion del reino: tiene la primera y la última. La primera, por que participó Su Sacra y Real Majestad la real sangre de Austria por parte de una mujer llamada Maria, por ser nieto de la Serenísima Señora Doña Maria Teresa de Austria, hija que fué del Católico Rey de España Don Filipo Cuarto, y esposa del Cristianísimo Señor y Rey Luis Decimocuarto de Francia. Y la última, pues vemos que lo mismo fué ceñirse Su Sacra y Real Majestad la corona de España, que cargar con infatigables desvelos sobre sus hombros á todo el reino de España. Pero le faltan las dos, de haberlo visto recién nacido niño y de ser hijo natural del mismo reino; y todas cuatro juntas las tiene el Príncipe Nuestro Señor y hijo suyo recién nacido" (1).

(1) ¡Mentiras! El recién nacido Luis Fernando no tenia la circunstancia de cargar el reino sobre sus hombros, por que todavía no era rey. ¡Comparar el nacimiento de Luis Fernando con el nacimiento de Jesucristo! Diez tirones del hábito al Padre San Miguel, i diez tirones del hábito a Fray Pablo Antonio de la Asuncion i diez tirones del hábito al provincial i a todos los definidores i guardianes que promovieron la impresion de los sermones de Fray Juan de San Miguel, i diez tirones de la borla al rector de la Universidad de México Butron y Mojica.

El Sr. Castorena escribió una composicion que intituló "El Abraham Académico," impresa en México en 1696 (Beristain), i aunque no sé si esta composicion fué sermón o qué cosa fué, tiene un título mal sonante, pues en tiempo de Abraham no habia academias. El mismo Sr. escribió un libro que intituló: "Las Dos Tablas de la Ley: ó Vidas de los Santos Nicodemus y José de Arimatea" (Beristain). Comparar con las dos Tablas de la Ley a los Santos Varones que bajaron de la cruz el cuerpo de Cristo, no mas que por que eran dos, es un manifiesto gerundismo. Pero estos defectos desaparecen ante una gloria que tuvo el Sr. Castorena, nativo de Zacatecas, i fué la de haber publicado la primera Gaceta en México; pues aunque dicho periódico no duró mas que algunos meses por la oposicion que le hicieron los venerables bonetes i las reverendas capillas, enemigos de las luces, que llamaban a la Gaceta una peligrosa novedad, está en pié la gloria del ilustre zacatecano, por haber sido el fundador de la prensa periódica en México i el padre de los Alzate, de los Cos i de tantos hombres ilustres hasta el dia de hoy, beneméritos

El predicador despues de hablar de la Palestina i de otros países mahometanos, gentiles i protestantes, dice: "Pero consuélense ya la gentilidad con que ya ha nacido un Sol que le resucite en todos sus lugares la fé. Consuélense los Lugares Santos de Jerusalem con que ya nació un Luis, que pondrá en ejecución los santos deseos de su Rebisabuelo San Luis Rey de Francia. Este será el Serenísimo Señor Don Luis Fernando, de cuyo felicísimo nacimiento damos á Dios repetidas gracias, y á cuya Majestad, cuando reine, le serán muy debidas las tres coronas con que lo vino señalando el cielo desde su concepcion hasta su nacimiento por *Rey universal del mundo*" (1).

Sermon de las Lagrimas de San Pedro,

PREDICADO EN LA IGLESIA PARROQUIAL DE ZACATECAS EL AÑO DE 1695 E IMPRESO EN MEXICO POR RIBERA.

"Cantó el gallo, se acordó Pedro y lloró Pedro: *Cantavit galus, et recordatus est Petrus; flevit amarè*: esto es lo que el Evangelista dice y esto es lo que yo no veo. Lo que yo veo es que el gallo ha cantado, Pedro se ha acordado y Pedro no ha llorado (2). ¡Y como puede ser eso así, cuando el asunto que se me ha mandado predicar son las tiernísimas Lágrimas de San Pedro? ¡Como puede ser eso así, cuando aquella sagrada efigie del Apóstol nos está recordando el amarguísimo llanto del Príncipe de

de la educacion del pueblo i del progreso i civilizacion de la patria. ¡El periodismo! Mucho se ha escrito sobre él i mucho he leído; pero en ninguna parte he encontrado un pensamiento tan sólido i tan lindo como este del Príncipe de la Paz en sus *Memorias*, parte 2.^a, capítulo 23: "¡Luces, luces á los pueblos, oh legisladores que con ánimo sincero os proponéis su dicha; y que estas luces no sean falsas ni corrompan los corazones, luces no confinadas en las aulas, sino **esparcidas en las masas**, luces, *no de abstracciones y quimeras de sofistas*, sino de ciencias positivas, de las que dan el pan y hacen ver el secreto de la comun riqueza fundada en el trabajo; luces que den á todos, los medios de existencia, sin necesidad de dañarse unos á otros; luces en fin, por cuyo empleo se introduzcan y afirmen *las costumbres*, que proceden de la comun aplicacion, del amor al trabajo y de la honrosa independenciam."

(1) El que habia de conquistar los Santos Lugares de Jerusalem, el rey universal del mundo, reinó 7 meses 24 dias i murió de viruelas a los 17 años. I de hecho no gobernó, por que un jovencillo de 17 años era incapaz de gobernar una vasta monarquia. Aquí la erró el Padre San Miguel.

(2) El Padre San Miguel dice que él es el gallo.

los Apóstoles?... Pero cuando digo esto, no hablo de la Piedra fundamental de la Iglesia; hablo de tantos oyentes de piedra como hay en aquesta iglesia. No hablo del original de Pedro, sino de este auditorio, imagen de Pedro antes de llorar, y de este digo que el gallo ha cantado, Pedro se ha acordado y Pedro no ha llorado."

"Proponémos hoy San Pedro como Maestro. Direisme que en esto no digo alguna novedad, que siempre lo fué el Apóstol; pues es Pedro el catedrático de *prima* de la Iglesia. Asi es, Pedro fué primer Maestro de las Sentencias (1), que dijo aquella Sentencia de donde sale y en donde se funda toda nuestra teología. Pero hoy no se nos pone como Maestro de Sentencias, sino como Maestro de lágrimas... Asi llamó á San Pedro un doctísimo Maestro de la Sagrada Compañía de Jesus: *Lachrymarum Artifex Petrus*: Pedro es el artífice de las lágrimas. Pero contra esta opinion se levanta la naturaleza y se levanta la Escritura, Pongamos primero la razon que asiste de parte de la naturaleza, y para proponerla hago primero una pregunta. Díganme, Señores, ¿hay algun hombre en el mundo que haya nacido enseñado? Ninguno. No sabemos cosa que no háyamos aprendido; sabemos escribir por que nos enseñaron á escribir; sabemos leer por que nos enseñaron á leer; sabemos estudiar por que nos enseñaron á estudiar, y asi de las demas artes. Y es por último tan desdichada la naturaleza del hombre, que si sabemos comer, es por que nos enseñaron á comer... ¿Y hay alguna cosa que no nos enseñen? Solo una, que es á llorar. A llorar nadie nos enseña, la ciencia de las lágrimas la sacamos con la vida (2)... Si es la naturaleza la maestra de nuestro sentimiento, ¿como digo que es Pedro el Maestro de nuestro llanto: *Lachrymarum Artifex Petrus*? Respondo: por que no es lo mismo llorar que saber llorar; no es lo mismo llorar que llorar bien. Los niños lloran, pero no bien, y la razon por que no lloran bien, es por que lloran no como *deben llorar*" (3).

(1) Alusion chabacana al peripatético Pedro Lombardo, conocido con el sobrenombre de "el Maestro de las Sentencias."

(2) I a reir ¿quien nos ha enseñado? "Sancho, que habia estado muy atento á la narracion del primo, le dijo: dígame, señor, asi Dios le dé buena manderecha en la impresion de sus libros, ¿sabriame decir (que sí sabrá, pues todo lo sabe), quien fué el primero que se rascó en la cabeza?, que yo para mí tengo que debió de ser nuestro padre Adan. Si seria, respondió el primo... alguna vez se rascaria."

(3) Cuando el hombre tiene unos cuantos minutos de nacido ya tiene o-

"¿Qué buen maestro, que os enseñára á llorar me habia *topado* en Jeremias!, si no me hubiera encontrado hoy con Pedro para Maestro de vuestras lágrimas; *Lachrymarum Artifex Petrus*. Pero para demostrároslo, me prevengo para responderos á la réplica que ya me haceis. ¿Como puede ser Pedro Maestro que nos enseñe á llorar, si fué antes que Pedro Jeremias? Ya me comensais á argüir con la Escritura. ¿Como puede ser Pedro Maestro de lágrimas, si primero que las de Pedro estuvieron en el mundo las lágrimas de David? ¿Como puede Pedro enseñarnos la materia del sentimiento, si antes que tuviera la Iglesia el tesoro de sus lágrimas, estaba enriquecida con las perlas preciosas de las lágrimas de la Magdalena? Y finalmente, ¿como puede no haber llorado Pedro con ejemplar, si tiene el ejemplo de las lágrimas de Cristo? Por que ninguna de las lágrimas referidas pueden ser ejemplar á las de Pedro (1)... Es verdad que lloró Jesucristo, pero lloró por nuestros pecados: *Cum clamore valido et lachrymis offerens*, y mas lloró por Jerusalem: *Videns civitatem, flevit super illam*, y lloró la muerte de su amigo Lázaro: *Lachrymatus est Jesus*. ¿Y Pedro por qué lloró?... Los ojos de Jeremias, de David, de Magdalena y de Cristo tuvieron lágrimas para culpas; pero tambien las tuvieron para llorar desdichas. Pedro solo en llorar culpas empleó el tesoro de sus lágrimas: *Cantavit gallus, egressus foras, flevit amarè* [2].

bligaciones! Representense los lectores que estan en los colegios de la Nueva España oyendo hablar a los catedráticos de filosofía o a los de medicina explicando *la esencia del dolor*.

(1) ¿Qué bárbaro!, ¿decir que el maestro i el ejemplar de las lágrimas no fué Jesucristo sino San Pedro, cuando el mismo Jesucristo dice en su Evangelio: "ejemplo os he dado, para que como yo he hecho á vosotros, vosotros tambien hagais," i cuando no en uno sino en muchos lugares de la Escritura se dice que Cristo es el maestro, el tipo, el modelo i el ejemplar de la humanidad! Representense los lectores que estan en los colegios de la Nueva España oyendo a los catedráticos de teología.

(2) ¿Qué bárbaro!, ¿presentar a San Pedro como superior a Jesucristo!, ¿entender i explicar de esa manera los textos i doctrinas de la Santa Escritura! Ya habrán echado de vér los lectores que en los sermones *gerundios* de Fray Juan de San Miguel hai muchos disparates, no solo en materia de oratoria i de filosofía moral, sino tambien en la exposicion de las Escrituras, en materia de teología.

Los sermones *gerundios* de Fray Juan de San Miguel fueron impresos repetidas veces, i la segunda a solicitud del Provincial, de los Definidores i Guardianes de la Provincia de Zacatecas, i los aprobaron con grandes encomios los prohombres de la Nueva España, a saber: el Ilustrísimo Castorena,

"Refiérenos estas lágrimas [de San Pedro] el Evangelista San

Doctor teólogo i jurista de las Universidades de Avila i de México, Canónigo de la Metropolitana, catedrático de Santa Escritura durante 20 años en la Universidad de México, i autor de la obra "Comentarios al Profeta Evangélico Isaias," el Definidor Fray Pablo Antonio de la Asuncion, autor de una "Disertación Teológico-Moral," el Rector de la Universidad Butron y Mojica; el Predicador Reyes; el Provincial, teólogo i canonista Aguirre; el Doctor Gama, Canónigo de la Metropolitana, Rector de la Universidad de México, catedrático de teología en la misma i autor de varios libros sobre teología; el Maestro Salazar, Provincial dos veces de la Orden de la Merced i autor de dos libros sobre teología mística; el Presbítero D. Juan de Gárate, autor del Panegírico de San Bernardo que intituló "El Niño de Cien Años," impreso en México; el Mui Reverendo Padre Antonio Xardon, Provincial de la Compañía de Jesus, Rector del colegio de San Ildefonso, catedrático de retórica, de filosofía, de teología expositiva, de teología dogmática i de teología moral en diversos colegios de la Nueva España, i autor de "Varios Tratados Teológicos;" el Mui Reverendo Padre Fray José Castro, Provincial de los franciscanos de la Provincia de Zacatecas, Vocal en el Capítulo General de la Orden de San Francisco celebrado en Roma en 1688, i autor de varios libros sobre teología mística; el Mui Reverendo Padre Nicolas de Ribera, de la Compañía de Jesus; el Mui Reverendo Padre Fray Antonio de Salazar, Provincial de los franciscanos de la Provincia de Zacatecas i autor de bastantes Sermones impresos; el Mui Reverendo Padre Fray Baltazar de Alcocer y Sariñana, Provincial de la Orden de la Merced, Rector del Colegio de San Pedro Pascual, Doctor i catedrático de filosofía i de teología en la Universidad de México, i "tan respetable y tan amado aun de los literatos, que el Doctor D. Pedro Ramirez del Castillo y el Maestro Toro Altamirano, de quienes se hablará en esta Biblioteca, le buscaron como á Mecenas;" el mui conocido Fray Agustín Betancourt, buen historiador, predicador gerundio (como lo he probado en mis "Principios Críticos sobre el Vireinato," tomo 2.º), i nada notable como filósofo ni como teólogo; Fray Juan Ortiz, de la Orden de San Francisco; el Mui Reverendo Padre Fray Diego de la Cadena, Maestro de la Provincia de agustinos de México; el Mui Reverendo Padre Fray Andres de San Miguel, de la Orden de Carmelitas, de quien dice Beristain: "Enseñó en los conventos y colegios de su Orden la teología y obtuvo varias Prelacias. Fué poeta y orador muy aplaudido," i uno de los que aprobaron con encarecimiento este sermón de las Lágrimas de San Pedro; el Mui Reverendo Padre Fray Antonio de Córdoba, primero Doctor i catedrático de medicina en la Universidad de México i despues monje de San Francisco; el Doctor D. Francisco Antonio Fernandez Vallejo, Canónigo de la Metropolitana i Rector de la Universidad de México; el Mui Reverendo Padre Fray Pablo Antonio Perez, Definidor de la Provincia del Santo Evangelio i catedrático de teología en el convento grande de San Francisco de Mexico; i el Mui Reverendo Padre Fray Felipe Montalvo, Definidor de la Provincia de franciscanos de Yucatan, catedrático i autor de un libro místico. Estas noticias las he tomado de la Biblioteca de Beristain i de los "Sermones Varios" de Fray Juan de San Miguel.

Lucas y oimos que nos dijo en el tema: *Egresus foras, flevit amarè*. Refiérenoslas el Evangelista San Mateo, y dice tambien que lloró amargamente: *Egresus foras, flevit amarè* Píntalas el Evangelista San Marcos y dice: *coepit flere*: comenzó á llorar. ¿Sabeis cuando se comienza á llorar? Entonces se comienza á llorar cuando se rasan los ojos de *agua*; vase recogiendo aquella humedad que estaba extendida por la túnica de los ojos á los lagrimales, fórmanse aquellos globos de *agua* que llamamos lágrimas, comienzan á verterse por las mejillas y entonces se llora. De suerte que comenzar á llorar solo es humedecerse los ojos; en formándose globos y corriendo lágrimas, ya se llora (1). Pues si

(1) Eso parece un sofisma i no es mas que una *paparrucha*, pues hai diferencia entre el sofisma i la *paparrucha*. La Biblia en el Libro del Eclesiástico, capítulo 37, verso 23, dice: "El que habla con sofismas... en toda cosa quedará defraudado." *Qui sophisticè loquitur... in omni re defraudabitur*. En toda cosa quedará defraudado, es decir, si emprende un negocio de comercio, quebrará por sus sofismas o malos cálculos, en un pleito judicial lo perderá, en un sermón u otro discurso no obtendrá provecho, en una polémica hará fiasco etc. Balme en su Filosofía Elemental, expresando lo que es sofisma, dice: "La argumentacion viciosa se llama paralogismo, sofisma ó falacia;" mas esta no es una definicion, por que no se expresa en que consiste el vicio de la argumentacion. El Cardenal Gonzalez en su Filosofía Elementaria sí define el sofisma, diciendo: "Sofisma es un vicio de la argumentacion, en virtud del cual esta concluye falsamente." I para que no se crea que un vicio tiene virtud, yo diria "en fuerza del cual" etc. San Agustín en su obra *De la Doctrina Cristiana*, libro 2.º, capítulo 31, define el sofisma i luego lo explica, dándonos en dos palabras la idea mas clara i exacta del sofisma. Dice: "Muchas argumentaciones que se llaman sofismas, son conclusiones falsas de razones, i las mas veces imitando de tal suerte las verdaderas, que engañan no solamente á los tardos de entendimiento, sino tambien á los que tienen ingenio, no estando muy atentos" (incautos) *Sunt enim multa quae appellantur sophismata, falsae conclusiones rationum, et plerumque ita veras imitantes, ut non solum tardos, sed ingeniosos etiam minus attentos decipiant*. Mas la *paparrucha* es un razonamiento sandio que no engaña mas que á los tontos. Tal es el argumento del Padre San Miguel tomado del "comenzó á llorar:" *coepit flere*. El mismo dice que el llorar consiste en correr las lágrimas por las mejillas, i en consecuencia el comenzar á llorar es comenzar á correr las lágrimas por las mejillas i no humedecerse solamente los ojos. El sofisma siempre es parto de mui buenos talentos, i la *paparrucha* es propia de tontos o de hombres de talento entontecidos por una mala enseñanza i formacion literaria: asi eran Fray Juan de San Miguel i otros innumerables mexicanos en tiempo del gobierno español, a quienes retrató el italiano Mérula con esta pincelada: "Son de feliz ingenio, pero es infeliz la enseñanza que se les dá." *Felices ingenio, infeliciter discunt*.

lloró tanto San Pedro, que dicen San Lucas y San Mateo que lloró amargamente, si lloró tanto San Pedro que se le hicieron canales en las mejillas de tanto como lloró, ¿como dice San Marcos que solo comenzó á llorar: *coepit flere?* ¿Como dice San Marcos que solo se le humedecieron los ojos, que eso es comenzar á llorar? Por que esto no lo dice San Marcos, sino San Pedro. San Pedro fué (dice Eusebio Cesariense) quien compuso el Evangelio de San Marcos." I aqui pone el Padre San Miguel esta nota: *Ap. Baeza, in Ev., c. 1, fol. mihi 162*, que quiere decir que la noticia no la tomó de la obra original de Eusebio de Cesarea, sino de los Comentarios de un tal Baeza al Evangelio (1).

(1) ¡Otro gran descubrimiento!, ¡que el Evangelio de San Marcos no es auténtico!, ¡que no lo compuso San Marcos sino San Pedro!

San Jerónimo (*Catalogus Scriptorum Ecclesiasticorum*), San Agustín (*De Consensu Evang. lib. 1.º, cap. 2, num. 4*) i los demas Padres de la Iglesia enseñan que el Evangelio que lleva el nombre de San Marcos lo escribió San Marcos, como tambien que el Evangelio que lleva el nombre de San Mateo lo escribió San Mateo, que el Evangelio que lleva el nombre de San Lucas lo escribió San Lucas i que el Evangelio que lleva el nombre de San Juan lo escribió San Juan. La autenticidad de los Cuatro Evangelios es pues una *doctrina católica*. Los protestantes i demas disidentes afirman la autenticidad de los Cuatro Evangelios. (Bouvier, *Instituciones Theologicae tract. De Vera Ecclesia Christi. pt. 3.º, cap. 1.º, art. 1.º*) Los gentiles aun los que han sido mas enemigos del Cristianismo como Celso i Porfirio, confiesan la autenticidad de los Cuatro Evangelios. (Ibid). I a lo que dicen Bouvier i los demas teólogos añadiré esta noticia: que uno de los mayores incrédulos del siglo XIX, Ernesto Renan, en su *Vida de Jesus* dice que el Evangelio que lleva el nombre de Mateo lo escribió Mateo, el que lleva el nombre de Marcos lo escribió Marcos, el que lleva el nombre de Lucas lo escribió Lucas i el que lleva el nombre de Juan lo escribió Juan; i dice ademas que los Cuatro Evangelistas fueron hombres de una completa buena fé. La autenticidad de los Cuatro Evangelios es pues una verdad histórica colocada en la luz meridiana.

Esta doctrina católica i esta verdad histórica colocada en la luz meridiana, la consignó el Concilio de Trento en uno de sus decretos diciendo: "Son pues (*los Libros Sagrados*) los siguientes. Del Antiguo Testamento, los cinco de Moises, esto es, el Génesis, el Exodo etc. Del Nuevo Testamento, los Cuatro Evangelios, segun Mateo, Marcos, Lucas i Juan, los Hechos de los Apóstoles etc. Mas si alguno no recibiere como Sagrados i Canónicos los mismos, íntegros con todas sus partes, tales cuales se han acostumbrado leer en la Iglesia Católica, i se tienen en la antigua edicion Vulgata Latina, i asabiendas despreciare las antedichas tradiciones, *sea excomulgado.*"

He sabido que dos personas de título i profesion literaria, despues de leer mi "Filosofía en la Nueva España," dijeron: "No tiene duda: los hombres de letras de la Nueva España estaban mui atrasados en filosofía i ciencias natu-

"¿Quereis vér si son grandes estas lágrimas? (*de San Pedro*) Pues mirad los cuatro rios que nacen de la fuente del Paraiso." Luego habla de dichos cuatro rios. Del Geon dice: "Sale el Geon y váse á regar con sus corrientes á la tierra de la Etiopia." Del Eufrates dice: "Sale el rio cuarto que es el Eufrates, ¿y á donde vá? No lo dice la Escritura. Fué advertencia de nuestro Nicolo de Lyra: *De cursu istius Scriptura non facit mentionem*. Ya deseareis saber por qué. Pues es por que no se sabe á donde vá este rio, y la causa por que no se sabe á donde vá, es por que lue-

rales; la teología era en lo que eran mui instruidos, por que sus estudios favoritos eran los teológicos, i escribieron muchas obras sobre teología."

Es verdad que los estudios favoritos de los hombres de letras de la Nueva España eran los teológicos, i hasta las otras ciencias, como la filosofía, la poesía, la jurisprudencia i la medicina, las trataban de una manera teológica, citando muchos textos de la Escritura; pero a la verdad, Señores lectores, al vér en los sermones de Fray Juan de San Miguel (i en otros muchísimos sermones i libros teológicos, escritos e impresos en la Nueva España) tantos disparates, no solo en materia de oratoria, sino tambien en la exposicion de las Santas Escrituras, en materia de teología; al vér estos dislates aprobados por los principales de las órdenes monásticas, por los dignatarios de las catedrales, por los catedráticos de teología, por los Doctores de la Universidad de México i por los autores de libros sobre teología, ¿qué deberemos juzgar, segun las reglas de la crítica, de la instruccion de los prohombres de la Nueva España en materia de teología?

Es verdad que los estudios favoritos de aquellos hombres eran los teológicos i escribieron muchos libros sobre teología expositiva, muchos sobre teología dogmática, muchos sobre teología moral i muchos sobre teología mística: por centenares i aun por millares constan esos libros en la Biblioteca de Benistain, i nuestro eminente literato el Sr. Vigil en un documento que precede a su Informe el dia de la inauguracion de la biblioteca nacional de México, dice que dicha biblioteca se compone de "mas de cien mil volúmenes," i luego en dicho Informe dice: "Desde luego, atendiendo á los orígenes de su formacion, las librerías de los conventos, de la Catedral y de la Universidad, facil es comprender que el elemento teológico entra en enorme proporcion, no solo por su cantidad, que sin exageracion forma *las dos terceras partes del número total de volúmenes*, sino por las obras repetidas, de algunas de las cuales existen 15, 20 y mas ejemplares." Pero por la corrupcion del gusto literario en España i en la Nueva España, aquellos hombres, para sus estudios teológicos i para la composicion de sus libros, no bebían en las fuentes de la teología cristiana, que son la Biblia (limpia de argucias), las obras de los Santos Padres i los Concilios (especialmente el de Trento) i demas Cánones de la Iglesia, sino en arroyos cenagosos, como eran Silveyra, Baeza i otra multitud de autores perversos del Peripato. Pues si los estudios teológicos eran sus favoritos, tambien esa clase de autores eran sus favoritos, i les llamaban *doctísimos i sapientísimos.*

go que se aparta de la fuente se vuelve á sumergir en la tierra, negando sus cristalinas aguas á los ojos de los vivientes" (1).

"Húbose nuestro grande Maestro de lágrimas: *Lachrymarum Artifex Petrus*, como un grande médico. *Un grande médico se precia de dejar recetas singulares, y dejó San Pedro receta en sus lágrimas para los penitentes y remedio admirable para los pecadores. Son las lágrimas una sangria que se dá al corazon inflamado con la culpa, para que vaporice por los ojos el veneno que tiene en el alma. Son las lágrimas la agua rosada, la de clavetes, la agua de jacintos, la agua de ángeles, para hacer pectimas (unciones, cataplasmas i demas medicamentos exteriores) á los corazones afijidos del veneno del pecado"* (2).

"El Santo Apóstol intentó con la continuacion de sus lágrimas procurar las nuestras; pero no consiguió lo que intentó, que la Cabeza de la Iglesia se quedó llorando y nosotros proseguimos riendo" (3).

(1) I los prohombres de la Nueva España decian: "Es mui cierto: el Eufrates a poco andar se vuelve ojo de hormiga i ya nadie lo vuelve a vér" Trasnogada estaba la geografia de aquellos hombres. El Eufrates despues de un curso de 336 leguas, desemboca en el golfo pérsico, i en lugar de estar escondido, es tan abierto i caudaloso, que es navegable por buques de vapor. Esto pasaba en la Nueva España, no en el siglo XVII ni en el primer tercio del XVIII, sino en 1762, es decir, ya en el reinado de Carlos III, cuando ya hacia bastantes años que circulaban en Francia, en Inglaterra i en las demas naciones de Europa buenas obras de geografia, como lo he probado en mi "Filosofia en la Nueva España."

Decia el Padre San Miguel que el Geon iba a regar las tierras de Etiopia, i los prohombres de la Nueva España, aprobando este sermón decian: "Váyase lo uno por lo otro: por lo que deja de correr el Eufrates, que corra el Geon, desde el corazon del Asia donde estaba el Paraiso hasta Etiopia; i aunque llegando a Egipto, el Nilo i los demas rios corren de arriba para abajo i desembocan en el Mediterraneo, el Geon por ser representacion de las lágrimas de San Pedro corre de abajo para arriba como los pescados buenos; i llegando a Etiopia llora tanto San Pedro, que lo aguante el demonio, pues el Geon despues de un curso larguísimo i de recibir en su seno muchísimos rios del Asia i del Africa, no teniendo donde desembocar, riega las tierras de Etiopia i riega a todos los etiopes."

(2) El *Tesoro de la Medicina* del Venerable Gregorio Lopez. Se daba sangria i salia agua rosada.

(3) I a la verdad, aquellos oyentes tenian razon de reirse. Un buen orador habria arrancado a su auditorio sollozos i gritos de dolor. Eran los dias de la Semana Mayor, en el presbiterio se veia la imagen escultural de San Pedro con las manos enclavijadas, el semblante mui afijido i unas como lágrimas en las mejillas, i las augustas sombras del templo, el arder de las an-

"Es tan propia perfeccion la de las lágrimas de los hombres, [1], que no solo es, como enseñan los filósofos, propia pasion suya que llaman en cuarto modo, que es convenir á todos y solos, sino que fuera de que el llanto no puede convenir á los irracionales, ni aun imitarlo pueden los irracionales. Imitará un bruto la risa, imitará un bruto la habla del hombre, pero no puede imitar el llanto del hombre. Vereis un papagayo, que como lo enseñen á hablar, hablará, como lo enseñen á reir, se reirá; pero aunque lo enseñen á llorar, no llorará. Me direis que no es asi, por que vosotros habeis visto algunos papagayos que lloran como los niños, y que quien los oyere no juzgará sino que es un niño que llora. Asi los he oido yo muchas veces; pero lo que he conocido entonces, es que imitan sus gritos, pero no su llanto, sus voces, pero no sus lágrimas. Y para que veais con cuanta razon digo esto, cuando oyereis á algun papagayo que grita como niño, llegaos á vérle los ojos y se los vereis tan enjutos como los vuestros" (2).

Sermon de Accion de gracias

POR LA ELECCION DE PROVINCIAL, PREDICADO EN LA IGLESIA DEL CONVENTO DE SAN FRANCISCO DE ZACATECAS, E IMPRESO EN 1701.

El texto es el siguiente: *Anno quinto decimo imperii Tiberii Caesaris... factum est Verbum Domini super Joannem Zachariae*

torchas, el eco que los acentos del órgano acababan de dejar en los corazones, la memoria de los beneficios del Redentor, el recuerdo de los pecados i de las desgracias de la vida, todo excitaba a los oyentes a la oracion i a las lágrimas; pero tantas sandeces del predicador i las risas de los frailes asistentes con motivo de las *agudezas* que decia su hermano en el púlpito, hacian que reinase en el auditorio una hilaridad, que estaba en consonancia con las lágrimas de vidrio de San Pedro.

(1) Antes ha dicho que el llanto en los niños i en innumerables hombres es una imperfeccion.

(2) Lo mismo sucede respecto de la risa: los papagayos imitan la risa, pero no se rien.

¿I estos sermones son los que Beristain juzga dignos de leerse o de imitarse en el siglo XIX? Si San Pedro, cuando estaba llorando amargamente no hubiera estado poseido de un dolor sobrenatural i alguno hubiera ido a decirle el cuento de los papagayos, hasta el mismo San Pedro habria dejado de llorar para reirse a carcajadas.