

INDICE.

	Pags.
I. Dudas acerca de la Aparicion Guadalupana. Ni son antiguas, ni generales el dia de hoy....	1.
II. Defensas del milagro. No confirman ni pueden confirmar dichas dudas.....	5.
III. Auctos de la Aparicion. Menciona los que hubo el Lic. Miguel Sanchez.....	8.
IV. El Illmo. y Rmo. Sr. D. Garcia Guerra leyó dichos auctos. Dá fé de ello el mismo Lic. Sanchez, fundado en el dicho de personas de acrisolada probidad.....	9.
V. Relacion del Prodigio enviada por el V. Zumárraga al convento de Victoria. Poderosas razones para no dudar de ello.....	12.
VI. Pérdida de los referidos auctos. Es muy verosímil.....	16.
VII. Silencio del V. Zumárraga en todos sus escritos no solo sobre la Aparicion sino sobre el título de Guadalupe. Prueba que este Prelado fué favorecido con el Milagro.....	20.
VIII. El mismo asunto.....	24.
IX. La misma materia.....	28.
X. Continúa lo mismo.....	30.
XI. Concluye este punto.....	33.
XII. "Regla Cristiana." La dificultad que con ella pone, deja mal parada la ciencia y ortodoxia del V. Zumárraga.....	37.
XIII. Fundacion de la primera ermitilla y solem-	

	Pags.
ne traslacion á ella de la bendita Imágen. Son hechos históricos bien comprobados	39.
XIV. El mismo asunto	43.
XV. Virey que asistió á la traslacion de la bendita Imágen. No es D. Antonio de Mendoza, sino el Illmo. Fuenleal, Presidente de la Audiencia	47.
XVI. "Descripcion del Arzobispado de México," por el Illmo, Sr. Montufar. Aprobado por éste el Milagro, nada arguye que no lo mencione en aquel escrito	51.
XVII. Silencio del P. Motolinia en la "Historia de Indios de Nueva España." Lo explica el mismo Motolinia	57.
XVIII. Silencio del Illmo. Sr. Garcés en su carta latina á la Santidad de Paulo III. Explicase bien con las fuentes de donde tomó las gracias que refiere	61.
XIX. Silencio del P. Gante, Illmo. Fuenleal, Virey Mendoza y de muchos Obispos y Vireyes. Aun no estaba autenticado el Prodigio	63.
XX. El mismo asunto	66.
XXI. Silencio del Illmo. Sr. Las Casas. Por la misma razon que lo guardaron los precedentes	66.
XXII. Silencio de Fr. Gerónimo de Mendieta. Consiguiente al sermon de Fr. Francisco de Bustamante	71.
XXIII. El mismo asunto	75.
XXIV. La misma materia	78.
XXV. Habla el P. Mendieta de falta de Milagro que hubo al fundarse la Iglesia Mexicana. El mismo contesta la dificultad	82.

	Pags.
XXVI. Silencio sobre la Aparicion en la biografía del V. Zumárraga por Fr. Francisco Gonzaga. La tomó del P. Mendieta	84.
XXVII. Silencio de las Crónicas religiosas y otros autores. Aquellas debían guardarlo por consideracion á la Orden seráfica; compensado está tal silencio con lo que escribieron los contemporáneos	87.
XXVIII. Silencio de Grijalva. Menciona la Historia de Nuestra Señora de los Remedios en que se alude á la Aparicion	90.
XXIX. Silencio de las „Cartas de Indias." Si se trata de las anteriorees á 1556, no estaba autenticado el Milagro. Si de las posteriores el recato obligaba á no tocar el punto	93.
XXX. Fr. Gabriel Talavera en la „Historia de Nuestra Señora de Guadalupe de Extremadura," menciona el Santuario de la Guadalupe de México. No se refiere al del Tepeyac, sino á algun altar que tuviera aquella Imágen en la ciudad mexicana	96.
XXXI. Daza y Gonzalez Dávila omiten la Aparicion, no así el P. Luzuriaga. Los dos primeros aluden á ella, y el último no es el primer escritor franciscano que trata de este asunto	99.
XXXII. El mismo asunto	102.
XXXIII. Concluye la contestacion	104.
XXXIV. El autor de „La Virgen del Tepeyac" omite de mala fé algunas palabras de Sahagun. Examinado el texto de dicho autor, resulta ser falso de toda falsedad el cargo que se le hace	108.
XXXV. Texto del P. Sahagun. Omite en él el	

	Pags.
contrincante lo que no conviene á su intento...	110.
XXXVI. El Calendario del mismo autor condena como idolátrica la devocion guadalupana. Adelante se contestará.....	113.
XXXVII. Habiendo llegado Sahagun á México en 1529; ¿por qué hablando del Santuario del Tepeyac, dice: „de donde haya nacido esta fundacion, no se sabe de cierto?“ Por contrariar á los primeros misioneros, contra quienes dirigia sus asertos.....	114.
XXXVIII. En el „Arte Divinatoria“ dice Sahagun que se hizo esta conversion <i>sin milagros</i> . Histórica y lógicamente se prueban las ficciones y mentiras de aquel autor.....	119.
XXXIX. En dos obras condena Sahagun como idolátrica la devocion guadalupana. Por tantas mentiras fueron condenadas dichas obras.....	122.
XL. La misma materia.....	125.
XLI. Las palabras de Sahagun contra la devocion, son mas que un argumento positivo. Nunca de libros reprobados se saca tal argumento.....	129.
XLII. El mismo asunto.....	132.
XLIII. Concluye.....	135.
XLIV. Carta del Virey Enriquez. No solo es infielmente traducida por el adversario, sino que la dá truncando todo aquello que lo refuta....	137.
XLV. Segun dicha Carta la devocion nació por estos años (1555 ó 1556) y fué divulgada por muchos milagros. Lo contrario se prueba con este documento.....	140.
XLVI. El mismo asunto.....	144.
XLVII. Continuacion.....	146.

	Pags.
XLVIII. Lo mismo.....	149.
XLIX. Sigue la contestacion.....	151.
L. En 1556 comparaban la devocion de Guadalupe á la de Atocha. Esto demuestra que así como tenían á esta Imágen por Aparecida, así tambien aquella.....	155.
LI. Concluye la contestacion á la carta del Virey Enriquez.....	159.
LII. Suponen algunos que el resto de esta carta habla de la Aparicion. Nada importa esto contra el Prodigio....	163.
LIII. Texto del Viaje del Comisario Ponce. Con él se demuestra que los cronistas franciscanos callaban aquello que perjudicaba á su Orden..	164.
LIV. En dicho texto se mudó el nombre del ídolo adorado antes en el Tepeyac y nada dice de la tradicion. Dió el verdadero nombre de dicho ídolo, y el silencio sobre el Milagro consiguiente era á la situacion en que se hallaba el Comisario.....	167.
LV. Contiene el mismo asunto.....	172.
LVI. Nada dice sobre la Aparicion el „Leggendario Franciscano,“ por Fr. Benito Mazarra, ni Fr. Martin del Castillo en su Débora. Despues de tanto como habían escrito los Franciscanos sobre el asunto ¿qué vale el silencio del P. Mazarra: El R. P. Castillo sí menciona el Prodigio.....	174.
LVII. Ni Torquemada ni Bernal Diaz refieren la Aparicion. Pero aluden á ella.....	178.
LVIII. Continua sobre lo mismo.....	181.
LIX. Si los catalanes hubieran conquistado á México, habrían llamado al Santuario Monse-	

- rrate De cualquiera manera la advocacion equivaldria á aparecimiento y probaria el Milagro 184.
- LX. Discurre el autor de los aditamentos sobre el texto de Bernal Diaz, para negar el Prodigio. Contestado ha sido ya esto por varios autores 185.
- LXI. Los defensores de la Aparicion confunden este con el culto. Es muy lógico procedimiento 188.
- LXII. Innumerables Imágenes han recibido culto desde la antigüedad, sin que por esto se deduzca que son de construccion milagrosa. Este mismo enunciado contesta la dificultad, corroborando la contestacion muchos monumentos. .191.
- LXIII. „El camino del cielo“ por Fr. Martin de Leon, hace suyo lo que dice el P. Sahagun. Con limitacion, se concede; sin ella se niega 196.
- LXIV. Muy mal se compadece lo que dice dicho camino con la fé en el Milagro. Investíguese por que escribió el P. Leon y se disipará la dificultad 199.
- LXV. El Dr. D. Jacinto de la Serna, habla tambien de idolatrias de indios en Guadalupe. Contesta el mismo autor, limitándolos á los maliciosos 201.
- LXVI. La Historia de Nuestra Sra. de los Remedios“ por Fr. Luis de Cisneros al mencionar varias imágenes aparecidas, omite á Nuestra Guadalupana. Con mucha razon, pues que aquellas fueron halladas, y ésta maravillosamente pintada 204.
- LXVII. La misma Historia menciona los milagros

- guadalupanos, sin decir nada de la Aparicion. Alude á esta en aquellos 205.
- LXVIII. Grijalva al mencionar varios milagros en su „Historia de la Orden de San Agustin en Nueva España,“ para nada habla de la Aparicion.—Contesta el mismo argüente á su dificultad, y aun el principal milagro que refiere, puede atribuirse á Nuestra Guadalupana . . . 210.
- LXIX. En el sermon predicado por Fr. Juan de Cepeda se nota 1º que el Santuario tenia la advocacion de la Natividad de Maria: 2º que nada dice de la Aparicion.—Tal advocacion es monumento del Prodigio, y el sermon lo más alusivo á este 213.
- LXX. Una acta del cabildo eclesiástico de México, confirma que la advocacion y festividad de la ermita era la Natividad de Maria; á ninguno había ocurrido la Aparicion.—Así dicha advocacion como la festividad, son monumentos del Prodigio 217.
- LXXI. Ni los tres Concilios Mexicanos, ni las actas del cabildo eclesiástico y secular, levantadas antes de 1648 en que escribió su historia Miguel Sanchez, mencionan la Aparicion.—Aprobada esta despues del I, para nada tenían que tratar de ella el II y III. Ni era de la competencia de los referidos cabildos 220.
- LXXII. El mismo asunto 223.
- LXXIII. Concluye 225.
- LXXIV. Los „Tres Siglos de México,“ por el P. Cabo, no hablan de Aparicion en 1531.—La mencionan en 1756 al tratar del Patronato Guadalupano 227.